

# Философия — Lurkmore

## ZOMG TEN DRAMA!!!1



Обсуждение этой статьи неиллюзорно [доставляет](#) не хуже самой статьи. Рекомендуем ознакомиться и причаститься, [а то и поучаствовать](#), иначе впечатление будет неполным.

### К вашему сведению!



В этой статье мы описываем само явление философии, а не составляем списки философов. Ваше мнение о об истории философии здесь [никому не интересно](#), поэтому все правки с упоминанием ценного мнения того или иного философа будут откачены, а их авторы — расстреляны на месте из реактивного говномета, for great justice!

«Прежние философы только объясняли мир, а задача заключается в том, чтобы изменить его. »

— *Карл Маркс*

«Философ всегда видит две стороны проблемы, но не видит решения. »

— *Анонимус*

«Польза философии не доказана, а вред от неё возможен. »

— *Министр просвещения Ширинский-Шихматов в донесении Николаю I*

«Где привиденья заведутся,

Там и философы найдутся,  
Которые, чтоб ум прославить свой,  
Наделают посредством рассуждений  
Десяток новых привидений.

»

— *Мефистофель*

«И хотя сожительствоует он с мужчиной, женщиной и ребенком, хотя совокупляется он со скотами и делает посмешище из своего семени, все же не настолько распутен он, как философ, который совокупляется со всем, что только мыслимо... »

— *Неудачный перевод удачной книги*

«Коли тобі скажуть — це філософ, спитай по якій статті він сидів. »

— *Д.Корчинский*

**Философия** (греч. *φιλοσοφία*, *бояр.* *любомудрие*, *тюрем.* *чешежопица*) — кагбэ любовь к мудрости, на деле зачастую оборачивающаяся простым соитием с мозгами.

## Откуда есть пошло

[Некоторым](#) свойственно озадачиваться: «кто мы, что это за мир и как его познавать» или «[как нам вести себя?](#)» Наука же, дающая ответы вроде «вы млекопитающие, недоучившие [матан](#)», кажется

неполной и ограниченной: хочется чего-нибудь с духовностью, попроще и с неким... смыслом? В ходе **троллинга** древнегреческих естествоиспытателей под началом Сократа была создана *философия*. Например, в ответ на научное определение человека как «млекопитающего, недоучившего матан», философ предъявляет в качестве образца человека обыкновенную собаку. Это приводит к **новому витку антропосрача** в **узких интеллектуальных кругах**. Польза философии заключалась в том, что человек начал думать и понимать то, как он думает и понимает. Вокруг этой темы и вышла богатая традиция увлечённого ознакомления с **мемами** и **лулзами**, доступными юзеру **в его культуре и эпохе**. Ну **а если серьёзно**, все великие философы когда-то решали фундаментальные методологические вопросы наук своего времени<sup>[1]</sup>, поэтому методология по праву может считаться эталоном мема «**бесполезная наука**».

Для сравнения можешь положить рядом серьёзный, признанный и легко читаемый труд («Философские исследования» Витгенштейна, например) и твой вузовский учебник. У Витгенштейна ты прочитаешь кучу умных мыслей и просто остроумных наблюдений — то есть **философию**, а в учебнике будут имена, смутное описание идей и кто что «открыл» — то есть **история философии**. Которая имеет к философии отношение примерно как история космической гонки к запуску спутников.

## Разделы философии

**Реально** никаких разделов нет. Они есть только в голове университетских функционеров, да и то по профессиональной привычке.

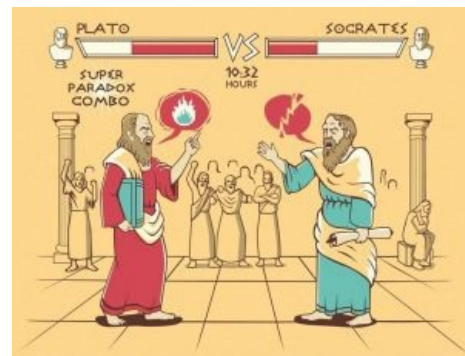
Отдельно доставляет факт наличия различных течений, которые взаимно считают друг друга **бесплодными** и внушительно отрицают. С одной стороны, есть полная матана аналитическая философия, которая прямо утверждает, что вопросами смысла жизни не занимается, а ковыряет те области логики и методологии наук, куда простые завлабы не рискуют соваться. С другой, есть высокохудожественная экзистенциальная, целиком и полностью загнанная на саморефлексию, смысле жизни, месте человека в мире и отрицающая пользу матана за пределами точных наук. С третьей расстилается пёстрое море **постмодернизма**, где даже сочинения классиков похожи скорее не на Гегеля, а на **Карлина**. С четвёртой, с пятой, с шестой лезут заслуженные деятели прошлого вроде **марксизма**, неоклассики и конфуцианства. И, наконец, туева хуча примкнувших клоунов вроде **Дугина**.

Почти всю античность философию делили на следующие три раздела:

- **Этика** — как быть тру, достойно жить и правильно умереть. Для киников она на этом и заканчивалась: собаки вот живут без физики с логикой и неплохо себя чувствуют. Ныне эта область опять отдана на откуп всяким **софистам**.
- **Логика** — ВНЕЗАПНО очень мало общего с современной логикой. Делилась на риторику (умение красиво говорить) и диалектику (умение спорить). Для тогдашнего грека участие в холиварах и **специальных олимпиадах** было обязательным, а в судах не было ни прокуроров, ни адвокатов, мнение своё ты обосновывал сам. Хочешь придти к успеху — учи логику, пока цыкутой не напоили. Именно логическому анализу и тонким политическим ходам учили в платоновской Академии, исправно обеспечивая всё Средиземноморье советниками и адвокатами.
- **Физика** — общие сведения о том, как устроен мир и человек. Всякие общие знания, вроде тех, которые сейчас лежат в книжном магазине на полочке «Научно-популярная литература». Тогдашние аналоги теории струн и объяснения, почему свобода воли есть или её нету (в зависимости от школы ответ разный)

Что же касается собирания фактов об окружающем мире (всякую ботанику и минерологию), то такую деятельность называли исследованием, или по-гречески, *историей*. Знающие классические языки могут заглянуть в изданные на русском под редакцией папы **Татьяныча** и убедиться, что ионийцы (Фалес, Демокрит и прочие астрономы с географами) занимались как раз историей, а философию запилили италийцы (Пифагор и Ко).

Чуть позже от того, что было физикой, отрезали собственно химию, механику и прочую гидродинамику (т.н. *натуральная философия*). А историю разделили на исследование статичной истории (т.н.



Краткая история западной философии. **Знакомые все лица**.

естественная история), из которой пошли зоология, минералогия и прочие естественные науки, и истории всяких человеческих организаций (отсюда все истории государств, военного дела, архитектуры и всего на свете, что преподают на истфаке).

Из этики выросли всякие психологии с гигиеной и диетологией.

В наше время философия, формально, продолжает традицию греков. Но если мы посмотрим на писания преподавателей философского факультета МГУ, то окажется, что они про другое. В основном — берётся какой-нибудь термин и разбирается, что о нём писали за последние 200—300—400 лет и что он значит. По сути, изучение классических текстов и объяснение их простым смертным (нередко ещё более непонятным языком, чем у классиков).

Древние греки тоже таким занимались — только называлось это не **философия**, а **филология**. Возможно, именно из-за этой незначительной ошибки профессоров философии можно заподозрить во **всём**, кроме мудрости.

Логика

Правила чОткого, но при том крайне неконкретного (мутного), базара. Если «**математика** есть наука неизбежных выводов» и «царица наук», то современная формальная логика — это наука о тех самых выводах, логическом следовании. Итоги интересны: **Гёдель**. Чем формальная логика может заниматься в настоящий момент без применения математического аппарата — для **анонимуса** загадка. К философии не имеет прямого отношения, по сути это отдельная наука, предмет которой «**рассудочное мышление**». Из логики вышла необходимая **программисту** информатика.

Философия науки

Существует круг вопросов, выходящих за рамки ответственности самих наук — вопросы теории и методологии самой науки. Этим занимается философия, вообще. «Философия науки» занимается методологией **естественных наук**. Принято считать, что основная задача философии науки — выработка научного метода, который позволит получать достоверное научное знание и отличать его от всякой **ненаучной хуйни**.

Гносеология

**«Никто из делающих своей профессией шарлатанство не может обладать точным и ясным умом. »**

— *Вольтер*

Учение о познании вообще, а не только о научном. Это самая **философская часть философии**. Именно насчёт познания Сократ как-то сказал: «Я знаю, что я ничего не знаю, но ведь многие не знают и этого». По этой причине оракул дельфийского храма Аполлона прозвал его мудрецом, а гносеолухи городят чушь и не волнуются ни разу.

Онтология

**«Вони шукають те, чого нема,  
Щоб довести, що його не існує.  
»**

— *Лесь Подерв'янський*

Нет, не **онкология**. Призвана дать вразумительный ответ на вопросы, как же этот мир на самом деле устроен и сформировать единственно верную картину мира. Родоначалница меметичного т. н. основного вопроса философии «Что первично: бытие или сознание?», в зависимости от ответов на который философов двигают по масти на материалистов и идеалистов. К сожалению, окружающий нас мир надёжно спрятал свои тайны от лишних глаз, поэтому онтология веками топчется на месте. Сводится к **познанию непознаваемого** и доказательству недоказуемого.

Аксиология

Теория ценностей. Если кратко — изучает **значимость**. Если бы ты, анон, знал толк в аксиологии, то на лурке не было **никому не нужных** статей про городоту, а в твоей жизни — лишней **хуеты**.

Эстетика

«Повар-окультист заявил, что только все эстеты — гомосексуалисты; это вытекает из самой сущности эстетизма. »

— *Ярослав Гашек, «Приключения бравого солдата Швейка»*

Эстеты — это те, кто вместо продолжения и развития наблюдаемой красоты предпочитают осмысливать. Как отличить настоящее искусство от [современного](#)? На этот вопрос ответит эстетика.

Этика

«Крошка-сын к отцу пришёл,

и спросила кроха: — Что такое хорошо и что такое плохо?

У меня секретов нет,— слушайте детишки,— папы этого ответ помещаю в книжке.

»

— *Маяковский*

Для нас, непосвящённых, этика есть наука о нравственности, вернее её радикально-теоретических предпосылках, то есть попытка рационализировать добропорядочность и заботу о ближних в некую систему. Этика необходима революционерам для самоотверженности, [юристам](#) для справедливости, [журналистам](#) для правдивости, банкирам... ростовщикам... [уркам](#)... ну и [врачам](#), чтобы эти помощники смерти в белых халатах не [порубили анонимуса на форшмак](#), так что профит от неё есть, ещё какой. Любимый раздел [моралфагов](#).

Антропология

Этакий храм [альтернативной одарённости](#) и [глубинного смысла](#) в чистом виде. Б-г знает зачем она нужна на факультете. Физическая антропология — это про разнообразие человеческого вида в пространстве и времени, но без владения в отвлекающие подробности нормы и патологии. Культурная антропология — исследование общества и культуры, но почему-то с предпочтением исторически особо мутных и неконкретных образцов. Алсо, небезызвестный [Нагваль Карлос](#) по образованию был антропологом, а первые книги начал писать якобы как антропологическое исследование. К физической антропологии, изучающей естественно-научные особенности человека, например, [эволюцию](#), не имеет почти никакого отношения.

Культурология

Аналогичная фигня, только про культуру.

Метафилософия

«Смысл философии в том, чтобы начать с самого очевидного, а закончить самым парадоксальным. »

— *Бертран Рассел*

Единственный изучаемый вопрос: «[Что такое философия?](#)» Обычно его задают юные первокурсники, еще не вкушившие всех прелестей [философского](#), когда всем старательно [похуй](#) на конкретно поставленный вопрос.

## Философы

«Когда Бердяев узнал, что в Москве состоялось заседание, на котором было [более 70](#) философов, он задумчиво сказал, что так много не было философов во всю мировую историю существования философии. »

— *Из воспоминаний о Бердяеве*

«— А кто такой философ?

— Тот, у кого хватило ума подыскать себе непыльную работёнку, не связанную с подъёмом тяжестей.

»

— *Терри Пратчетт «Мелкие боги»*

«Женщина-философ — не женщина, мужчина-философ — не мужчина. »

— *Философы МГУ о себе*

«Физики со своими приборами — это сплошное разорение для бухгалтерии университета. То ли дело математики: для них надо закупать только карандаши и стёрки. А ещё лучше — философы; им и стёрок не надо... »

— *из научного фольклора*

«Долгое время в философии науки в качестве образца для исследования структуры и динамики познания выбиралась математика. Однако здесь отсутствует ярко выраженный слой эмпирических знаний, и поэтому, анализируя математические тексты, трудно выявить те особенности строения и функционирования теории, которые связаны с ее отношениями к эмпирическому базису. Вот почему философия науки, особенно с конца XIX столетия, все больше ориентируется на анализ естественнонаучного знания, которое содержит многообразие различных видов теорий и развитый эмпирический базис. »

— *Степин В. С., Горохов В. Г., Розов М. А. Философия науки и техники. — философы как бы признают, что не шарят в этом вашем матане*

«Мой научный руководитель, академик, будучи сильно не в духе, после заседания какого-то очередного совета вызывает меня к себе:

— Сколько ты знаешь античных философов? — Ннну... человек 10-15 греков и 5-10 римлян, может быть, назову (я, понятно, в ахуе от вопроса) — А в Тёмные Века? — Ну, там, в общем, больше, эти, богословы... — Сколько, блять? — Человек 20... — Хорошо, а Возрождение и Просвещение? — 30+ — Отлично, а Новое Время там? — Ну тут много очень... — Сколько вообще, всего, получилось? — Нууу, человек 100... — А теперь представь, что у нас есть ёбанный факультет, который каждый ёбанный год выпускает 120 человек, у которых в дипломе написано «философ»!!!!

»



«Два человека пришли к философу, чтобы он разрешил их спор. Выслушав одного собеседника, философ признал: «Да, ты прав». После выступления его оппонента, философ был вынужден согласиться: «И ты прав». Тут не выдержал один из болельщиков, наблюдавших за рассмотрением

дела. «Уважаемый, они ведь не могут быть правы оба одновременно!», сказал он философу. На это философ с полной невозмутимостью ответил «Ты тоже прав».

»

— *Байка*

«Кормилица Д'Аламбера, простая и добродушная госпожа Руссо, хорошо знала душу своего воспитанника; она считала его добряком, но вместе с тем большим чудаком и часто ему говаривала, смеясь: «Нет, уж, видно, вы всю свою жизнь проживёте философом». Д'Аламбер попросил её как-то раз объяснить ему, что именно понимает она под словом «философ». И госпожа Руссо чистосердечно ему ответила: «Философ – это такой странный человек, который лишает себя при жизни всего, работает как вол с утра до вечера, и всё для того только, чтобы о нём говорили после его смерти». Так понимала госпожа Руссо стремления своего гениального воспитанника. »

*Е. Ф. Литвинова— . Жан Лерон Д'Аламбер (1717-1783). Его жизнь и научная деятельность*

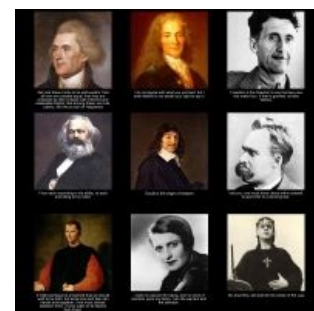
«— Василий Иванович. А ты какие науки изучал?

— Ну, разные. Логику там, психологию, философию... — Расскажи, а?  
— Ну хорошо. Вот мы с тобой оба ждём сейчас баню. Ты грязный а я почти чистый. Кто первый мыться пойдёт? — Я. — Это логично. Этим логика занимается. А по психологии — как думаешь, кто? — Тоже я... наверное. — Нет. Ты привык грязным ходить, а я привык к чистоте. Так что я должен идти первым. — погоди, Иванович! Как же так? Я не могу идти первым и вторым одновременно! — Вот! Парадокс. Их изучает философия.

»

— *Анекдот*

Для **большинства населения** этой страны на самом деле философия представляет собой **НЁХ**. Анонам, поступившим на философский, придётся привыкнуть к таким вот типичным вопросам: «**Бы, ты ж фелософ, ёпт ты бя, расскажи в чём смысл жизни???**» или «Филосов, да? И кем ты потом работать будешь?» и прочие. Существуют и большие терминальной стадией ФГМ, которые, поговорив с ними на хоть более менее отдалённую от их плоского материального мирка тему, будут считать себя философами, мыслителями и прочими **Онотоле**, чем люто, бешено доставляют любому, кто хотя бы немного знаком с сабжем. Алсо, нельзя забывать про больших **СПГС**, ибо именно они генерируют **словесный понос** в галактических масштабах и служат производителями копипасты. Обычно не способны доставить, так как любой, кто хоть как-то учил логику или матан, не сможет понять суть их высеров. Конечно же нужно упомянуть и про **небыдло**. Начитавшись умных авторов, не обязательно даже философов, начинает их нещадно цитировать и считать мысли



Alignment

автора своими, соответственно, считая себя философиями, мыслителями, а не какими-то хуями-хипстерами. И можно невозбранно смотреть на всех, как на говно. PROFIT.

Философия есть у любого человека, обладающего мозгом. На курсах философии, причем даже у инженеров, в первую очередь рассказывают, что философия — это мировосприятие и мировоззрение. Очевидно, что даже гопник мир **как-то** воспринимает, и **как-то** о нем рассуждает. Философия есть даже у Капитана Очевидность! Но если без шуток, то только тогда, когда человек конкретно понимает в чем глупость слов «личная философия», он выходит на старт к философии реально существующей.

Поскольку само понятие философии является расплывчатым и неопределённым, таким же является и понятие «философ». Можно подойти со стороны внешних формальных признаков. Если человек занимается подсчётом ангелов на кончике иглы, то он однозначно теолог. Если человек занимается наблюдениями, измерениями и **расчётами**, то он учёный. И т. д. Ну, а если он не первое, не второе, не третье, не пятое, не десятое, но при этом демонстрирует прокачанный скилл **говорить много, не говоря ничего конкретно**, то он, очевидно, балабол. Можно, также, подойти со стороны самоидентификации — назвал человек себя философом, ну так, стало быть, философ. Однако, **реальная деятельность и самоидентификация** сплошь и рядом противоречат друг другу — классики ни за какие деньги не сели бы срать на одном поле с этими вашими преподами, даже если ночью и если заведомо точно никто не узнает. Это дополняет историческая путаница терминов, о которых любят поспорить истинные балаболы.

Взять того же Исаака Ньютона: с одной стороны — изобретатель матана (при этом роль свою оценивал скромно: «Я видел дальше других потому, что стоял на плечах титанов»). Стало быть, учёный. Однако с другой стороны, основополагающий его труд им самим назван математическими началами таки философии, пусть и не какой попало, а конкретно натуральной, природной. Вывел начала философии, стало быть — философ. При этом сам он о своей методологии говорил так: «Законы механики я вывожу из законов Божьих». Получается, терминологически он был ещё и богослов, целью своей жизни он видел вычисление даты **Страшного суда**. Да и **алхимией** интересная личность тоже увлекалась, к слову. Нужно припомнить широко известный консерватизм англичан, у которых слово «физик» прижилось гораздо позже Ньютона, и у которых физика ещё долго называлась «Натуральной Философией»™, а учёная степень, эквивалентная рашкинскому кандидату наук, до сих пор называется «philosophy doctor». Также их журналчик с традиционным 1792 года названием, которое в силу консерватизма и не думают менять, «Philosophical Magazine», ЧСХ в современном понимании без остатка посвящённый физике твёрдого тела, а не философии. На основании этого можно сделать вывод, что к философам Ньютона тогда причислили, потому как не было устоявшейся категории «физик».

**Разгадка проста:** конкретное определение философии есть только внутри конкретной философской школы, и не иначе. Настоящий™ философ таки является учёным хотя бы по факту того, что должен хорошо разбираться в **большом количестве** других наук — с этой позиции философ обязан быть **энциклопедистом**.

## Преподаватели

«Современный философ — это философ без философии. »

— Современный философ о философах

Основная статья: [Университет/Философский](#)

Философию преподают ненамного хуже или лучше остальных гуманитарных дисциплин, с которыми нынче полная яма. Деграция началась не вчера и даже не в 90-е, и зашла так далеко, что иной раз преподаватели что-то там мямят на лекциях, да так уныло и печально, что поневоле задумываешься: «А верит ли сам препод в то, что говорит?» — и чаще всего приходишь к выводу, что не верит. Особенно весело, когда преподаватель философии приходит на естественный факультет. Хорошо, если в своё время он прошёл через суровый матан, а если нет? Если нет, то в одном случае можно хорошо поугорать над преподадом («А чем **ОТО** отличается от **СТО**?» — хотя это толсто). В другом — вы услышите скорбные отмазы вроде «**я вам даю общий взгляд**» или гневные тирады о пользе **широкого кругозора** в свой адрес.

Среди преподавов редко, но встречаются люди, смыслящие в философии, способные, что называется, мыслить, а не читать по листочку курс лекций. О том, чему такие педагоги могут научить подрастающее поколение, **говорить подробно нет смысла**. Но встречаются и совсем фимозные преподавы, которые могут



Так говорил Эскобар.

[Eastern Philosophers vs Western Philosophers. Epic Rap Battles of History](#)

ERB: Лао-цзы, Сунь-цзы и Конфуций против Ницше, Сократа, и Вольтера

заставить задрочивать материал, или же поддоебываться с вопросом типа: «**Ты существуешь? Докажи это.** Может тебе просто кажется, что ты существуешь?» При этом надо говорить избитое: «Я мыслю, значит я существую»<sup>[2]</sup>. Преподавание сводится к тупому заучиванию дат, когда какой-либо философ что-нибудь ляпнул, то есть философию, «любовь к мудрости» как таковую не преподают, не преподают даже историю философии. Вместо философии дают лишь чуть-чуть истории философии (да и ту как для школьников), которая от философии отличается примерно как история изобразительного искусства от собственно уроков рисования.

Отдельного упоминания заслуживают преподы философии в технических вузах. Дело в том, что среди философов бытует мнение, что если ты после философского факультета занимаешься преподаванием философии, то ты, в общем-то, неудачник. Но если ты преподаешь философию в техническом вузе — ты неудачник втройне! Сей тезис личным примером подтвердил [поехавший преподаватель философии из Казани](#)..

Лекция проходит так. Преподаватель философии лет пятидесяти с видом мессии, многозначительно, в худших драматических традициях задаёт какой-то претенциозный вопрос, после чего не менее многозначительно и не менее претенциозно пишет слово «БОГ» на доске в качестве ответа. Далее следуют его рассуждения о том, почему философия лучше науки (хотя только дегенерат от философии может подобное противопоставить), что как бы намекает нам, чем он, 50-летний дядя, лучше вас, [молодых 20-летних учёных](#), и всякие прочие высокомерно-покровительственные максимы. Если же ему задают вопросы или, что ещё хуже, пытаются что-то противопоставить, данные личности начинают источать сотни слабо прикрываемой ненависти и грозных обличительств в отсутствии логики. И вообще, сперва добейся должности преподавателя философии в техническом вузе, а уже потом задавай вопросы.

Когда преподавателем философии оказывается старая, маразматичная, тупая пизда, неспособная не то что размышлять, но и вещать своим хлебальником осмысленные словосочетания, вся лекция сводится к записыванию под диктовку слов-паразитов и размышлений старой пизды о своём [очень богатом внутреннем мире](#).

Но не стоит унывать, мой дорогой анонимус, у тебя есть вполне неиллюзорный шанс (скажем, один к миллиону) встретить хорошего, годного преподавателя философии, который не будет заставлять тебя заучивать наизусть старинные философские догмы и свято верить в них, а постарается показать весь путь, пройденный философией и наукой, методы познания в науке, чтобы ты, мой юный друг, не наступал на те же грабли, что и твои предшественники, аминь.

## Достижения философии

Но всякому известно, что именно философия обнаруживает для каждой из специальных наук те начала и те семена, из которых вырастают их основоположения. Например, равносторонние и неправильные треугольники, круги, многоугольники и прочие фигуры обнаружила геометрия. Но не геометрия обнаружила природу точки, линии, плоскости и объёмного тела (которые представляют собой корни и основания упомянутых фигур): ведь как она может определить, что точка, например, есть то, что не имеет частей, линия - длина без ширины, что плоскость имеет только длину и ширину, а объёмное тело обладает тремя измерениями - длиной, шириной и глубиной? Эти определения доставляет философия и, в частности, вся та наука об определениях, которой занимается философ. Научить писать и читать - это задача простейшей грамматики; кое-кто и называет ее просто «граммотой»; задача более высокого вида грамматики - объяснить произведения поэтов и писателей. А когда грамматики начинают рассуждать о частях речи, не у философии ли они заимствуют и перенимают ее находки? Ведь именно философия определяет, что такое грамматический союз, что такое подлежащее и сказуемое, что такое имя вообще и имя собственное, что сказано неполным, а что - полным образом, что такое утверждение, общий или специальный вопрос, определение, повеление, просьба и пожелание. Именно философия решает, как определять, что такое «полный лектон», логическое высказывание, предикат. Полугласной, гласной или согласной является данная буква, как принято называть каждую из них и какова идея науки о звуке и букве в целом и в отдельных частях, - разве это выработала и установила не философия?

— Филон Александрийский. «О союзе с начальной образованностью».

«Мне неизвестен ни один учёный, сделавший заметный вклад в развитие физики в послевоенный период, работе которого существенно помогли бы труды философов. В предыдущей главе я упоминал о том, что Вигнер назвал «непостижимой эффективностью» математики. Здесь я хочу указать на другое в равной степени удивительное явление — непостижимую неэффективность философии.»

— Стивен Вайнберг



«Философы пытаются рассказать о природе без математики. Я пытаюсь описать природу математически. Но если меня не понимают, то не потому, что это невозможно. Может быть, моя неудача объясняется тем, что кругозор этих людей чересчур ограничен и они считают человека центром Вселенной.»

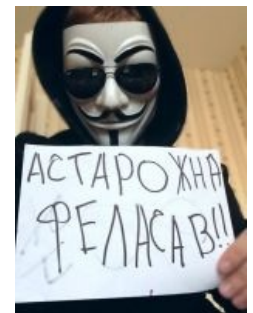
— Ричард Фейнман

В целом философию можно назвать наукой, обслуживающей остальные науки, часто на их же поле. Да, конкретно философия не достигла ничего практически-применимого, но как говорил Маркс: «Нет ничего практичнее хорошей теории» — смена философских парадигм на протяжении всей истории приводила к образованию новых концептов (идея, гражданское общество, индивидуализм, ноосфера, симулякр и т. д.), которые затем применялись на практике.



Настоящий философ

Технологически — это заслуга философии, технически — прикладных наук. Любая наука появляется при появлении определенной аксиоматики и определенного метода исследования, причём данный метод и данная аксиоматика является *внешней* по отношению к данной науке. Например, физика имеет аксиому: существуют не изменяющиеся во времени физические законы, связывающие определенные физические параметры между собой. Геометрия Евклида имеет определенное количество аксиом, про них тебе рассказали в школе. Метод — это следствия из этих аксиом. Данные аксиомы выбираются для науки из как раз таки общих представлений и связей между всякими расплывчатыми вещами, то есть из философии. Если какие-то связи можно вывести из уже открытых законов, то они должны всегда выполняться, но если есть противоречие теории и эксперимента, то ответ на него лежит в области мышления о мышлении. Например, философия физики это мышление мышления физики, философия математики — аналогично. И вот, когда *теоретическая рефлексия* закончена, аксиомы и метод есть, таки философия кончается и начинается наука, которая приносит пользу — а философия как бы не приносит вовсе.



Философский анон

Правда, люди, реально занимавшиеся науками, в этой идилической картинке сомневаются.

Во-первых, как раз аксиомы математики или геометрии вполне себе можно менять — просто *получится* *какая-нибудь другая геометрия*. Да и с доказательствами не всё так просто: *какая-нибудь вредная теоремка* может столетиями смущать умы, не имея строгого доказательства, а *какая-нибудь прорывная работа* вызывает недоумение, а можно ли вообще так доказывать. Не просто так говорили, что великие математики открывают теоремы, а посредственности их доказывают. Фейнман и вовсе заявлял, что *математика — не наука*, но тоже полезная.

Во-вторых, физические законы из аксиомы о том, что они существуют, не получаются. И нам ещё повезло, что фундаментальные физические законы записываются более-менее просто. Другое дело, что от того, что в описании реальных явлений до простых уравнений ещё доползти надо. Уравнение Навье-Стокса известно со времён сэра Исаака Ньютона, и по идее описывает всю гидродинамику, но тем, кто исследует реальные жидкости и проектирует плотины, от этого ни разу не легче.

В-третьих, вся эта благостная картина безукоризненных законов, которые описывают с невероятной точностью и всё на свете, характерна исключительно для некоторых разделов физики. Как только мы переходим хотя бы в химию, нас ждёт облом: даже такие известные со школьной скамьи законы, как периодическая таблица Менделеева, это скорее тенденции. А уже геология состоит из тенденций чуть менее, чем целиком. И они никак не помогут понять, почему воспетый Куртом Кобейном литий и важный для кулинарии натрий имеют в нормальном состоянии кристаллическую решётку 9R (как у самария), чем в корне отличаются от прочих щелочных металлов. (спойлер: Неизвестно, что подразумевалось под «9R кристаллической решеткой», но все щелочные металлы кристаллизуются в структурном типе вольфрама (он же железо в некоторых номенклатурах), кубическая объемно-центрированная решетка, а у самария более хитрая упаковка (здесь говорится, про наиболее устойчивую при нормальных условиях форму), желающие могут посмотреть в гугле. Более того, с помощью периодической таблицы и нехитрой математики (если рассматривать в терминах шаровых упаковок) как раз таки можно объяснить на пальцах почему и как меняется кристаллическая решетка (в большинстве случаев), но в школе этому не учат, из-за чего и складывается такое впечатление.)

Ежели же вспомнить, какими вопросами занимались вообще все, кого относили к философам что в Греции, что в Индии, что в Китае, тут всё дело в примитивном понимании, для чего вообще нужны точные и неточные науки. Помимо чистого познания мира (и освоения денег налогоплательщиков) науки бесполезны для решения задач. Задачи могут быть как общими вроде движения планет, так и сугубо прикладными (от сопромата до организации бизнеса с японцами, что требует привлечений 9000 наук от языковедения до юриспруденции). Чтобы решить задачу, нужно понять, к какому типу явлений она относится, потом найти/придумать подходящую модель — и получить результат. И построение модели, и

выбор модели для конкретной задачи матаном отнюдь не ограничивается. Физику не просто так называли **натуральной философией** — хорошая, годная модель достигается долгими экспериментами (лабораторными и мысленными), внимательным изучением трудов предшественников и медитациями на мандалы титаническими усилиями по представлению того, что человеческий ум вообще-то представлять не приспособлен. Так что каждый серьёзный учёный — философ.

Те же «Лекции по физике» **Фейнмана** — это ещё и незаурядная школа его способа мышления и подхода к решению задач и роли науки в жизни общества. И чем бесчеловечней область науки, тем причудливей она лепит своих адептов (именно поэтому великие математики XX века обычно **интересные личности**, которыми удобней всего восхищаться на расстоянии). Так, великий матан-йогин **Шри Григорий Перельман Свами** долгие годы сидел в отшельничестве, чтобы постичь тайну геометрии, а позже отверг богатые дары, которые ему прислали восхищённые брахманы из Филдсовского фонда.

Что до преподавателей философии, то как правило, они, как и большинство преподавателей прочих наук, сами моделей не строят и явлениями не интересуются, а попросту выучили несколько определений и обрушивают их на головы несчастных студентов. Или просто пересказывают историю философии и делают из неё странные выводы. И отличаются от реальных исследователей, примерно как препод истории, который читает лекцию про **Наполеона** отличается от самого **Наполеона**.

Современное общество всё глубже и глубже погружается в болото **потреблядства**, где ценится только возможность производить потребляемое, **ништяки**, всё же остальное опускается в авторитете ниже плитуса. Именно поэтому в настоящее время даже на настоящую философию смотрят как на говно. По идее также должны смотреть и на математиков, всю жизнь доказывающих какие то мутные теоремы, от которых обывателю ни тепло, ни холодно, да и прочих химиков, которые целыми днями синтезируют вещества, про которые в рекламе не говорят. Но если все знают, что канонические математические вычисления дико сложные, то вот болтовня за жизнь на кухне в глазах любого быдла уже является философией. И хотя Философия это такая же **частная** область человеческого знания, без которой также не обойдутся все остальные — как математика, не всем хватает мозгов это понять. Прикладная наука на то и прикладная, что не способна ставить и тем более отвечать на рефлексивные по отношению к своей деятельности вопросы. Именно из-за того, что философия в современном мире извращена дипломированными балаболами, оболгана быдлом и поставлена ниже плитуса, сам этот мир напоминает курицу без головы, которая бежит куда-то, неспособная определить, **куда она бежит** и зачем.

Нынешние философы напяливают на себя регалии всех умнейших людей, так или иначе причисленных к философам. Им в унисон квакают всевозможные религиозники, Ньютон де был философ — таки да, был и тем, и другим, и ещё богословом, но в отличие от нынешнего записного феласавы он прекрасно владел современным ему матаном и прекрасно понимал его актуальные, **радикально-теоретические** трудности. Более того, потому матан и был запилен им собственноручно. Нынешние философы не владеют не то что современным социологическим или техническим матаном, но даже матаном времён Ньютона, что делает их равновесными **GCMus vulgaris** с журфака, и правильно. Идея без прикладного умения никому не нужна, и ни один настоящий философ не занимался только ему нужными проблемами. Необъяснимое стремление дипломированных философов доказать, что философия это суперкруто, а наука только прихлёбывает, наводит на мысль о том, **что...**

## Ссылки

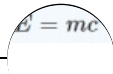
- [Китайская философия для нубов](#)
- [Буддийская философия для нубов](#)
- [Древнегреческая философия для нубов](#)
- [Наука vs. философия](#)
- [Философствование как психопатический синдром](#)
- [История западной философии от античности до наших дней, написанная математиком.](#)
- [Экзамен по классической немецкой философии, мануал.](#)

## См. также

- [42](#)
- [Дао-какао](#)
- [Наука vs Религия](#)
- [Физики vs лирики](#)
- [Лейбниц#Философия Лейбница](#)
- [Спиноза](#)
- [Дидро](#)
- [Жан-Жак Руссо](#)
- [Карл Маркс](#)
- [Фрейд](#)
- [Юнг](#)
- [Философский камень](#)
- [Раптор-философ](#)

## Примечания

1. ↑ Декарт пространство к матану свёл — а что сделал твой препод философии?
2. ↑ Для **шизофреника**, которому кажется, что мысли в его голове — не его, а вложены кем-то посторонним, этот субъективный картезианский тезис вовсе не убедителен. А для буддиста, к примеру, не существует «я»: тело непостоянно, личность-джива разрушается смертью, а мышление есть *процесс*, который просто происходит, как вода в речке течёт



### Матан

265 Science freaks Scorchер.ru Sherak TeX Xkcd Алекс Лотов Александр Никонов Андрей Скляр Артефакты Петербурга Атомная бомба Березовский Бесплезная наука Биореактор Блез Паскаль Большой адронный коллайдер Большой взрыв Британские учёные Бритва Оккама Бронников Вадим Чернобров Вассерман Великая тайна воды Великая теорема Ферма Миша Вербицкий Вечный двигатель Взлетит или не взлетит? Виктор Катющик Виктор Петрик Владимир Жданов Высшая математика Геннадий Малахов Геометрия Лобачевского Гомеопатия ГСМ Двести двадцать Декарт Деление на ноль Детерминизм Дети индиго Дигидрогена монооксид Древний Египет/Клюква Евгеника Задача Льва Толстого Задача Эйнштейна Закон Мерфи Закон Парето Инженер Информационное поле Вселенной ИТМО Как поймать льва в пустыне Кари Байрон Карл Саган Квадратно-гнездовой способ мышления Квадратура круга Квантовая механика Клон Когнитивная психология Коробочка фотонов Корчеватель Кот Шрёдингера Критерий Поппера Кубик Рубика Лаборатория Лейбниц Леонардо да Винчи Луговский Лунный заговор Лысенко Льюис Кэрролл Любительская астрономия Мальтузианство Матан Матан/Элементарные частицы Межконтинентальная баллистическая ракета Метод научного тыка Мулдашев МФТИ Мэттью Тейлор Нанотехнологии Наука vs религия Научное фричество Научный креационизм Научный креационизм/Аргументация Неуместный артефакт Никола Тесла НЛП НМУ Олег Т. Омар Хайям Палата мер и весов Пентаграмма Григорий Перельман Переслегин Пик нефти Пирамидосрач Плутон Принцип Арнольда Простые числа Пушной



### Образование

1 сентября Squirrel institute Автошкола Александр Капотиков Алые паруса Выпускной вечер Высшая математика ГДЗ Грета Тунберг Детская железная дорога Детский сад ЕГЭ Забудьте всё, чему вас учили Золотая медаль Как я провёл лето Каникулы Класс Колумбина Лаборатория Лигрыл Матан МГИМО Медик МФТИ НМУ Обапол Общежитие Обыкновенный японский школьник Пионер Повелитель мух ПятисеMIT СериаЛ «Школа» ССУЗ Студент Студент/Институтка Университет Учи матчасть Философия Халява Школа Школьная иерархия Школьник Эволюция Юлия Дмитриева