

Копипаста: Марксизм-ленинизм — Lurkmore

Раб явно принуждаем силой, поэтому эксплуатируется рабовладельцем, это было ясно всем задолго до Адама Смита и Карла Маркса. Адам Смит просто не стал переливать из пустого в порожнее. Адама Смита интересовали причины, по которым люди ДОБРОВОЛЬНО (а не под воздействием кнута) вступают в социальные взаимодействия, как экономического плана, так и не экономического (в частности, Адама Смита интересовали вопросы культуры и этики, он пытался понять, откуда и по какой причине возникают этические устои в обществе). К экономическим отношениям между людьми он перешел плавно и постепенно из иных сфер - социологии и социопсихологии, которым изначально уделял основное внимание.

Адам Смит был первооткрывателем, по сути, первооткрывателем сразу нескольких областей знания, в том числе экономики как науки (до Адама Смита она, можно сказать, как наука не существовала). Карл Маркс, ПМСМ, Адаму Смиту в подметки не годится. Он повыдергивал у Адама Смита только то, к чему ему захотелось прицепиться, и мусолил и пережевывал второстепенные аспекты его учения, а самое главное в нем проигнорировал, и в итоге исписал тонны макулатуры. Но современная экономика НЕ опирается ни на какие принципы, озвученные Марксом, зато продолжает базироваться на фундаменте, основанном Адамом Смитом. Можно было бы сказать, что Маркс утратил актуальность, потому что наука ушла вперед, но Адам Смит актуальность НЕ утратил.

Именно Адам Смит продемонстрировал "на пальцах", каким образом возникает синергетический эффект от социальных взаимодействий, объяснил причины и мотивы всех участвующих в социальных взаимодействиях сторон, по которым они в такие взаимодействия ДОБРОВОЛЬНО вступают. Маркс то ли недопонял, то ли сделал вид, что недопонял, о чем глаголил Адам Смит (ПМСМ, второе), он стал критиковать совершенно второстепенные вещи, но так и не высказал явно никакого мнения по вопросу, возникает синергетический эффект или нет, и не привел никаких доводов ни в поддержку, ни против него. Но все свое "типа учение" построил на принятии по умолчанию, что никакого синергетического эффекта нет, и опять-таки не привел никаких доказательств того, что именно такое видение является более корректным.

Адам Смит продемонстрировал причины разделения труда и его специализации как социально-экономического явления - потому что акцентировал внимание на РАЗЛИЧИЯХ (в оснащенности, в опыте, компетенциях, и, самое главное, в ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА), к которым они приводят. Продемонстрировал ВАЖНОСТЬ РАЗЛИЧИЙ, обозначил тренд как результат этой важности на культивирование этих самых различий. Карло же Маркс, с одной стороны, как бы согласившись с фактом разделения труда и его специализации, по сути, нивелировал все различия до уровня абсолютной несущественности, сведя производственные отношения к отношениям между среднестатистическими людьми со среднестатистическими способностями и возможностями, совершенно одинаковыми во всем. И, как результат, из его "типа учения" напрочь исчезло более-менее логичное обоснование причин возникновения производственных отношений как части социальных взаимодействий. Вот так у Маркса получилось, дескать, производственные отношения развиваааааются-развиваааааются, как бы сами собой между среднестатистически уравниваемыми людьми безо всяких на то причин. Без РАЗЛИЧИЙ, которые их порождают.

А между тем мы уже несколько раз убедились в том, что без различий никакой мотивации для социальных взаимодействий просто нет, и сами социальные взаимодействия просто бессмысленны, а потому невозможны.

Адам Смит продемонстрировал, что ВСЕ люди стремятся к собственной выгоде, что это стремление естественно для человеческой природы, и что оно определяет великое множество социальных законов, принуждает социум развиваться. Что удовлетворение этого устремления возможно не только без ущемления интересов иных людей, а даже как раз ко вполне гармоничному одновременному получению выгоды всеми к ней стремящимися - не за счет ограбления друг друга, а за счет взаимной компенсации РАЗЛИЧИЙ, и чем больше эти различия, тем обоюдная выгода больше. Маркс же придумал некую концепцию "классов", от балды (своей бородатой) что-то там "проклассифицировав". И каким-то чудом пришел к выводу, что к личной выгоде стремятся одни лишь капиталисты, а остальные, дескать, к ней не стремятся. Они просто что-то делают "как повелось", типа безо всяких причин, мотивов и оснований.

Ну просто надавил на глаз пальцем, чтобы видеть только с одной стороны, и смитовские ВЗАИМОдействия превратил в односторонние "действия одних над другими". Ну, дескать, есть "класс" (номер 1) - он плохой, его устремления плохие и антисоциальные, потому что получает выгоду и этого не скрывает, и не скрывает того, что стремится к ее получению. Потому, вступая в социальное отношение, он выступает в роли "грабителя-эксплуататора", потому что вот он - его интерес, на блюдечке. А вот другой "типа класс" (номер 2) ник чему такому, дескать, не стремится... У него никакого такого интереса, конечно же, нет, он в социальные отношения вступает, не подумайте плохого, не для того, чтобы личную выгоду поиметь, он просто ВЫНУЖДЕН так поступать, потому что в противном случае он ее (свою выгоду) не получит.

Ну это же логично, не так ли? Класс номер 1 НЕ "вынужден", он просто хочет свою выгоду, и потому плохой, что мог бы и потерпеть со своими хотелками. А класс номер 2 "вынужден", потому что раз уж он

хочет, то куда ж он денется от того, чего он хочет - ну конечно же "вынужден"... Потому что ему терпеть никак невозможно, свои хотелки нужно удовлетворить обязательно.

А потом еще ВИЛ - еще один "расклассификатор" дополнительно расклассифицировал, что, дескать, есть "рабочие" и есть "крестьяне", и вторые как бы "недорабочие". Ну вот если в сборочном цеху рабочий отверткой что-то скручивает, то он "класс номер самый-самый". Работяга! А вот ежели ты за лошадьё с плугом идешь, то уже недо-работяга... Даже если в джоулях и калориях потратил энергии в 1000 раз больше. Это же так приятно, стучать себя пяткой у грудь "Я! Рабочий Класс! Я Супер Класс!!! И я переработал, и мне кто-то там потому задолжал!!!" Я есть работать!!!". Хотя крикун это просто сидит на стуле. И понятия не имеет, что такое "работать" в физическом смысле по законам физики, и что "пахать" - это ПЕРЕработать, а не НЕДОработать.

И да, урбанизация... Пролетаризация крестьянства... Это такой, типа, естественно-социальный процесс. Но он никак не связан (по представлениям классиков марксизма-ленинизма) с тем, что в городе гораздо больше возможностей вступить в БОльшее количество социальных взаимодействий. Ну просто экс-крестьяне естественным образом едут в город, не-не-не, не подумайте чего, не за выгодой! - а просто так ну, типа "повелось", ой, "ВЫНУЖДЕНЫ". Ну просто там, в городе выгоду можно получить, но они к ней не стремятся, а просто так едут, потому что ВЫНУЖДЕНЫ к ней стремиться. А вот капиталисты - они не вынуждены стремиться к выгоде, собаки такие, но стремятся - потому что на них циферка класса такая пронумерована-проклассифицирована...

Я вот тоже могу проклассифицировать ну очень похоже не Маркса. Вот, допустим, Петя и Вася работают на соседних участках земли одинакового размера. Понятно, что работать не особо нравится обоим. Но Петя более ответственно относится к своей жизни, серьёзно воспринимает потенциальные риски, а Вася - лентяй и оболтус, и делает не то, что нужно, а то, что хочется. Потому участок Пети, поскольку он более ухоженный, приносит больше урожая. А на участке Васи бурьяна больше, чем урожая. Зато Вася любит проводить время за игрой в домино и за кружечкой пивка, и пока он попивает пивко, он подтрунивает над Петей "давай-давай, работай, работа из обезьяны сделала человека, может и из тебя сделает..." А еще Петя, собрав урожай, старается не просто его сожрать, а отложить на черный день. А Вася о рисках не думает - потому что зачем же думать о неприятном, которое не случилось? Вот случится, тогда и станем над ним размышлять... И вот однажды неприятное случается - неурожайный год. У Пети есть еда про запас, а у Васи нет. И вот тут начинается классификация... Кто виноват в том, что Вася голоден? Ну конечно же не сам Вася, это же каждому лоботрясу естественно-понятно! Виноват в этом Петя, у которого еда "внезапно есть". Ну Петя же ВЫНУЖДЕН был сосать пивко, а не работать - ну потому что у него естественным образом так сложился эпюр предпочтений. Потому тот, кто способен себя заставить делать то, что ему делать не хочется, обязан выручить того, кто не способен себя заставить. Потому что ведь нет никакой личной заслуги Пети в том, что он работал и делал то, что ему не хочется делать. И нет его заслуги в том, что он не нажирался от пуза, а часть еды откладывал - просто ЕСТЕСТВЕННЫМ ОБРАЗОМ у него такие природные данные, звезды для него удачно сложились. А лентяй - он потому лентяй, что ну не может он себя заставить. И обжора не виноват в том, что он обжора - просто сила его влечения к еде, на которую он смотрит, сильнее силы его разума. Ну он же в этом не виноват! Потому если с ним случились неприятности, то виноват всенепременно кто-то другой! С другим проклассифицированным нумерком. Приятное учение для обжор и лентяев, не так ли?

Читать ещё

- [Бульбосрач](#)