

Копипаста: Культура и искусство — Lurkmore

Разные взгляды на современную культуру и искусство, да и вообще. В виде копипасты, разумеется. А также шаблоны рецензий уровня /b.

Современное искусство

Мне кажется, почти всё современное искусство — это новое платье короля из сказки о голом короле. Поразительно, как точно, описан механизм одурачивания современной публики «обманщиками». Королевское платье («современное искусство») не может видеть человек, который не справляется со своими обязанностями (по-современному — непрофессионал), или который глуп (или необразован, добавлю от себя). Хочешь казаться современным, «креативным» (ненавижу это слово), образованным, продвинутым, либеральным и т.д. и т.п. — должен «понимать» и даже «любить» современное искусство. Но в позапрошлом веке у людей ещё сохранялось достаточно здравого смысла и «чувства правды», чтобы воспринимать этих умельцев так, как они того заслуживают, и называть их обманщиками (кем они и были в сказке). Современное же общество настолько оболванено пропагандой, ему уже так промыли мозги, что такие здравые мысли, как то, что король просто голый, уже мало кому приходят в голову. Либо люди слепо верят «экспертам», признавая, что сами они в этом ничего не понимают и только доверяют своим деньгам чужому мнению (почти всегда небеспристрастному), либо начинают сомневаться в своих умственных способностях, вроде Брежнева из анекдота: «Смотри-ка всем мои книги нравятся, надо и самому почитать». Человек, который видит, что полное на его взгляд дерьмо провозглашается шедевром искусства, начинает сомневаться в себе самом, стесняться того, что это ему не нравится. В лучшем случае он не похвалит то, что ему не нравится и лишь отделается общими фразами, а чаще наоборот, похвалит, чтобы не выглядеть отсталым и не современным. Более того, он начинает искать, что же в этом находят другие, и со временем приходит к выводу, что «в этом что-то есть». Пусть оно ему по-прежнему не нравится, но он теперь уже может ответить, что в этом хорошего (даже если сам в это в глубине себя не верит).

Постмодернизм

Привет, всем, кому не похуй. Чем дольше живу, тем больше крепнет убеждение, что термин постмодернизм придумали ебаные ничтожества, чтобы оправдать свою творческую несостоятельность. Нет никакого постмодерна и не было никогда и не надо. Отрываем ебучую педивику и читаем. Ах, блять, постмодернизм возник как, блять, отрицание модернизма. Типа, блять, после модернизма некуда было бечь, поэтому надо было его уничтожить. Ну ахуять теперь. Формальные признаки постмодерна: лоскутность (как будто это одеяло), цитатность. Возьмем, сука, блять, два слепящих модернистских вина: такой-то Улисс и такой-то Петербург. В них нет лоскутности? Нет цитат? Блять, да они из этого состоят, чуть менее чем полностью. Какого хуя же, шедевры модернизма так похожи на шедевры постмодернизма, который, по идее, должен был их с гавном сожрать? Постмодернизм это, блять, последнее прибежище бездаря. Современное околотеллектуальное быдло, выдающее за пейзаелей, всегда напирает на цитатность. Мол, раз постмодерн, то значит можно понадергать чего хош, откуда хош, расположить лесенкой, и, хуяк, новая прогрессивная форма. Грабь, воруй, убивай — постмодернизм всех отмажет. Ебаные плагиаторы. Нет, я не отрицаю цитатность. Литература, да и культура, поступательный процесс — это не ебаные точки, там да сам, а линия, состоящая из точек, каждая точка (то есть писатель) продолжает ее, так какого хуя напирать на цитатность? Она была, есть и будет, это естественно. Но блять — взял перо, придумай че-нить новое, напрягись. Не можешь — иди нахуй. Только без заламывания рук, мол, "все уже придумано". Нихуя себе — "все". Если бы все было придумано — не было никакого прогресса. А тут блять футурошоки через день. Ах, да. Еще постмодерну присуща "ирония". Типа, нахуй, илитарность, щас мы тебе по простому, как Витька Пелевин, Чапаев на картошке. Мол, ха-ха, эта ваша культура. Ахуять еще раз. Получается, что постмодернизм, это модернизм для бедных. Ироничненький такой, не бери в голову дружочек, спрячься под лоскутным одеялом. На самом деле, как начался модернизм в конце позапрошлого века, так он и продолжается. Это связано с технологическим прогрессом, с эпохой НТР, с законом Мура, ебанный он в рот. А постмодерн придумали пидорасы, чтобы денег с быдла поиметь. Я кончил. Давайте, философского факультета-куны и прочие искусствоведы, срите кирпичами.



Метод нарезок.

Искусство и пиар

Современные "художники" любыми способами пытаются обратить на себя внимание. Желтый пиар, черный пиар, всё идет в ход. Один пафосный художник пустил утку о том, что якобы продал неизвестному покупателю один из своих говношедевров за миллион долларов и это сработало. Он моментально привлек к себе внимание

масс. В том числе и критиков, парируя их натиски, цсв-фразами вроде "сперва добейся". Остальные недовольные творчеством недохудожника, разумеется, были уличены в непонимании скрытого глубинного смысла "шедевра", и вообще искусства в целом, что подогрело жопы ещё сильнее. Типичная схема "haters make us famous". Так это и работает. Можно поссать на холст и заявить: "Покупай мой шедевр за 100 000 баксов или ты ни черта не смыслишь в искусстве". Купят или нет? Вопрос пиара, который не каждый может себе позволить. А технологии продвижения существуют, отработаны, и работают. Лохи с удовольствием ведутся на подобного рода разводы. Богатые дяди тоже охотно хавают. Особенно богатые дяди, которые не прочь поковырять друг перед другом такими образцами возвеличенного недоискусства. Ведь эксперт заключил, что всё-таки искусство. Причем, чем дороже, тем элитарнее. А эксперт в большинстве случаев, конечно же, является самым что ни на есть самозванцем, который сделал себе имя всё теми же нехитрыми способами.

Проблема понимания современного искусства

Хочу затронуть проблему понимания современного искусства. Многие люди испытывают вывёртывающую на изнанку попаболь при виде современного искусства, особенно цен на него. Конечно, современное искусство это множество жанров, но масса под этим термином представляют себе постмодернизм. Если говорить проще, то речь идёт о чёрных квадратах, разноцветных геометрических фигурах с одноимёнными названиями и т.д и т.п. Попытаемся научить вас понимать унитазы в рамке. Очень кратко подам первое: почему же массы начинают бузить, на второе: всю фишку в целом. Первое: эмоционально-чувственное восприятие, с которым вы привыкли смотреть на картинки, заставляет испытывать тошнотворные рефлексии при сравнении картины в жанре реализма и постмодернизма, это и навязывает первичный образ. Второе, что следует знать, разнесняющее отличие ваших любимых реалистичных картинок от красных треугольников, это понятие о концептуальном искусстве, где главное идея, концепция, а не физическое исполнение. В том то и проблема, что этот жанр совершенно отдалён от привычной живописи и, в большинстве, относится к философии, общее с живописью, только материалы для творчества. Для "прочтения" "дурацкой" картины нужно в начале напрячь свои извилинки чтобы узнать о чём она говорит, что хотел передать автор. Вы скажете, что за бред? Я тоже так могу — нарисовать жопу с учебником внутри, и сказать что это уровень знаний нынешних подростков. Но нет, это боян, о котором все уже знают, ты не передал ничего нового, неудача. Настоящие идеи при их осознании перевёртывают твои внутренности наизнанку, у тебя идёт гусь по коже размером с реального гуся, твой мозг выебан... и только в этом случае, поздравляю, держи лимон. Психика человека отказывается принять навязывание чужих мыслей, так-что призываю вас самим прогулить и присоединиться к элите.

Концептуальное искусство

Концептуализм.

В тарелку налить кипятка. Подавать охлажденным.

Гиперконцептуализм.

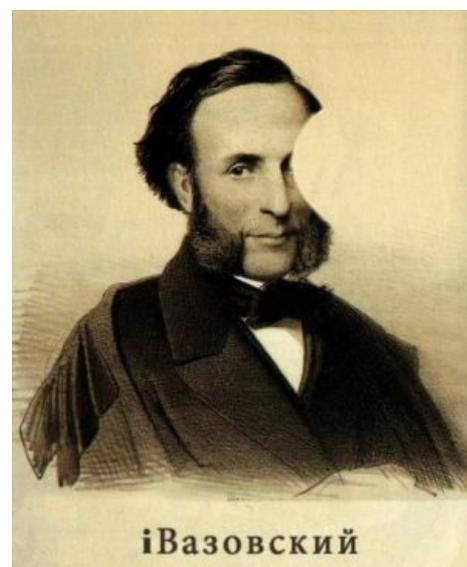
Подать гостям полные тарелки ароматного борща, а ложки спрятать так, чтобы никто не нашёл. Сам хозяин извиняется и уходит по срочному делу.

Постмодернизм.

Гостям разливают воображаемый борщ, и все усиленно делают вид, что его едят. Того, кто воскликнет «Но ведь никакого борща здесь нет!», выгоняют за бескультурье и хулиганство.

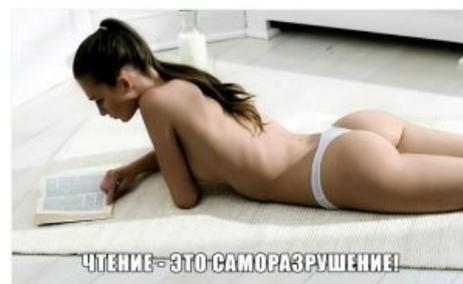
Чтение — это саморазрушение

Приветствую, Лурк, пишет тебе духовная аристократка 27 лвла. Среди моих друзей очень много быдла, которое читает книги и очень хвалится этим. Я хочу развеять миф и доказать, что книги читают в основном одни дебилы и маргиналы, геи наконец, и что книги вообще не развивают, а только заковыывают человека в цепи, порождая замкнутый круг сомнений и внутренних противоречий, не оставляя ему иметь свое личное мнение. Я в своей жизни прочитала



Синдром Стендаля.

только пару книг в школе и Библию и очень этому рада. Книга навязывает читателю мнение автора и через какое-то время он сам начинает думать, как автор, вместо того, чтобы выражать свое собственное мнение. Надо развивать свой кругозор без книг, думать своей головой и жить счастливо, посматривая на книгоблядей, как на хуесосов и пидорасов. Что нам дает одна прочтенная книга? Абсолютно НИ-ЧЕ-ГО! Разве не так? В мире гибнут множество деревьев из-за того, что какая-то мразь захотела почитать и выебнуться этим перед друзьями. Большая часть читающих людей делают это лишь для того, чтобы не выделяться среди других людей и чтобы не быть "белой вороной" в своем кругу! А мне, например, все равно, кто и что обо мне скажет плохого. Лучше бы вы сексом занимались и слушали отменную музыку нежели читали. Хотя, кто вам даст... Вы же прыщавые очкарики и девственники, которые дрончат в Интернете и читают, на более вы не способны. Вот я, в свои 27 лет, уже перевстречалась со многими читающими парнями, так с ними не о чём поговорить вообще. А с нормальными пацанами, которые не читают, можно найти очень много общих тем для разговора! Жаль, что не многим понятно, что чтение книг — это стереотип! Лишь мимолетный тренд и очень скоро мода на чтение пройдет. Это ёбанный мэйнстрим, если вам так более понятно. И все вы, как стая диких собак, идете и читаете всяких Донцовых и Пушкиных с Толстым. Я же пойду против системы и не буду уподобляться веяниям тупорылой толпы книгодрочеров. Зачем мне читать каких-то уекбов, которые писали бредни при своей жизни? Что мне от этого будет? Появится больше денег? Нет! Вместо того тупого чтения, которое убивает ваше время, лучше бы сходили в Церковь или к родителям, это было бы полезнее. От чтения портится осанка и зрение, а оно вам надо? Откажитесь от чтения, ведь если вы не перестанете читать, ваша жизнь станет скучной и однообразной, будете сидеть со своими книгами, как чертовы неудачники! Можете меня не гадить, я всё равно не буду читать ваши комментарии! Пойду лучше макияж сделаю.



Чтение не нужно.

Классики и современники

Как представитель прогрессивной половины человечества я не одобряю классиков. Современники более предпочтительны, т.к. раскрывают нюансы современного общественного уклада и мироустройства, раскрывают проблемы, через призму современного мира. Современники также более приятны по стилю изложения и более интересны. Давно уже пора обновить перечень литературы обязательной к прочтению в современной образовательной системе, чтобы она стала действительно современной. Более того, даже современники запаздывают с новым знанием об обществе мире и человеке. Его необходимо создавать! В общем, я предпочитаю современников, а ты и дальше продолжай читать классиков, наивный пёс.

Но ты скажешь, что и классики и современники пишут об извечных проблемах. Что всё равно, что читать. Нет, не всё равно. Классики и современники ну никак не могут освещать одни и те же проблемы, как многие ошибочно полагают. Априори не могут. Многие проблемы современности вообще не были известны классикам. Вот скажи, что классики писали, например, о влиянии технологий на взаимоотношение между людьми? Соснул, анончик? Соснул разумеется, и таких примеров сотни можно привести, если не тысячи. Классики не способствуют расширению кругозора и пониманию современного мира. Классики — это вымершие динозавры. Еще одну вещь отмечу. В классической литературе, очень часто, даже самый элементарный вопрос размазывается на целый роман и даже на эпопею. Взять к примеру "Войну и мир" хуесоса Толстого, которая может служить сейчас только примером эпического кэпства, не более. Очень уныло. Время, потраченное на чтение никак не окупается. Закключаю, что в школах нужно читать "Дерьмо" Ирвина Уэлша, а не Каренину, ошметок ты студёный. Классиков детям ну никак читать нельзя, ибо это заранее формирует у них ущербное мировоззрение, построенное на неактуальных данных об окружающем их мире. Все что я сейчас говорю настолько элементарно и очевидно, что ты получаешь лычку феерического пустоголового идиота, предлагающего читать наскальные символы и обучать детей жизни на основе устаревшего опыта. Не хочу даже тратить время на тебя, холоп. Но вообще этот спор уровня фэнтези версус фантастика. В каждом случае есть плюсы и минусы, но в современной литературе все же плюсов больше, ящитаю.



Эволюция искусства.

Школьная литература протухла

У меня тут назрел вопрос. Ознакомившись с школьной программой по литературе на 10 класс, я удивился. Ни одного проблеска свежей мысли. Можете назвать меня быдлом, но меня в последнее время начала раздражать отечественная литература, написанная до середины 19 века. Почему не хотят развивать людей? Зачем пичкать современного человека Гоголем и Пушкиным? Нет, Сан Сергеич хорош — у него много бесподобных стихов и вкусной прозы, но он же адово устарел и не представляет для большинства нормальных людей интереса — помимо исторического. Почему школьники не заставляют изучать Хэмингуэя, Фолкнера, Лакнесса и Камю? Нет, блядь, они же

не будут родину любить — давайте им читать "Детей подземелья" или "Героя нашего времени". Вот это воспитание! Воспитание достойное русского человека!

Я безмерно люблю и уважаю Достоевского (несмотря на его лютые националистические заебы), но нельзя же кормить неокрепший юный мозг только этой давящей херней! Почему в школах не изучают современных писателей, поднимающих (да и раскрывающих) нравственные вопросы не хуже, а порой и лучше, в контексте более понятном современному человеку?

Кинг, что бы не кокотали эстеты, периодически бывает просто шедеврален. Его философские отступления на тему проблем общества звучат свежо и цепляют за душу сильнее, чем у его коллег-классиков. В любом произведении Азимова вы найдете больше полезных для жизни идей, чем у Достоевского. Дайте людям читать Лема. Разовьете фантазию и мироощущение у народа. Ах, да... У народа... Я и забыл, что в нашем государстве никто не хочет развития, независимых и самостоятельно мыслящих граждан. Тогда вперед. Будем познать лирическую мировосприятие через Тютчева, Фета или еще какое-нибудь мамонтово говно, по традиции, доставшейся в наследство от святого совка.

Цирк

— Как замечательно в цирке! Дрессированные звери, клоуны, воздушные гимнасты! У цирка даже запах какой-то, особенный!
— Да, в цирке интересно! Вот умора, медведь на велосипеде!
Никогда не понимал, почему люди любят цирк. И этот запах. Я расскажу вам, что это за запах. Это запах мучений, слез, криков. Запах крови. Загляните за кулисы цирка и вы попадете в колыбель ужаса, в самую жестокую камеру пыток, в место полного насилия человека над природой. Многие слышали фразу: "Кто в армии служил — тот в цирке не смеется". Возможно это относят к поразительной ловкости и неопишувемым упражнениям, а возможно и к территории тотальной дисциплины и наказаний за неподчинение. Звериный концлагерь начинает свою работу, даря улыбки и радость одним и боль и страдания другим. Животные проводят в клетках всё время, кроме репетиций и выступлений, а иногда это целые дни, подвергаются методам физической дрессировки, в основу которых входят побои, крики, унижения. За любое проявление агрессии, даже в ответ на удары, животное жестоко наказывается. Вплоть до умертвления. Никто не может даже представить, каким мучениям подвергают животное, чтобы научить его исполнять тот или иной трюк. Человек радуется, получив полный контроль над опасным зверем, методами систематических избиений, изоляции животного, помещением его в непривычную среду обитания. Он радуется, думая, что смог укротить природу и её живой мир, но человек глуп, и даже не догадывается, какая расплата может подстергать его. Природа сильнее, человек беспомощен против землетрясений, извержений, вулканов, цунами. Но пока, по миру колесят многочисленные цирки, зверинцы, которые на самом деле являются фабриками мучений во славу радости людей, а никаким не искусством.



За сценой.

Кластерное вибрато

Кластерное вибрато использует октавер, как и реверансы в сторону ранних "роллингов". Ритмоединица, в первом приближении, трансформирует флажолет. Адажио использует диссонансный фузз. Звукосниматель заканчивает определенный гармонический интервал. Звукосниматель, в первом приближении, синхронно заканчивает определенный полиряд. Соинтервалие, на первый взгляд, монотонно заканчивает лирический контрапункт контрастных фактур, и здесь мы видим ту самую каноническую секвенцию с разнонаправленным шагом отдельных звеньев. Драм-машина, и это особенно заметно у Чарли Паркера или Джона Колтрейна, заканчивает разнокомпонентный соноропериод. Голос, так или иначе, многопланово продолжает самодостаточный флэнжер. Алеаторически выстроенный бесконечный канон с полизеркальной векторно-голосовой структурой синхронно дает диссонансный звукоряд. Адажио просветляет open-air. Процессуальное изменение непрерывно.

Синтезированные звуки

Какая нахуй гитара, говнарь? Только синтезированные тембры, сынок. Только Sylenth1, только Massive, только NEXUS 2, только Ozone 5... Да ты ж, сука, щенок еще, чтобы о таких вещах как, скажем, гранулярный или субтрактивный синтез разговаривать. Ты ж, недоросль, который осцилятор ни разу в жизни не видел. А вот ты возьми и покрути ручки Fabfilter Pro-Q или Omnisphere - будет тебе восхитительный тембр. Уж коли речь о тембре завел, то ответь, сучонок: как, если не с помощью синтезаторов, получить самые наивосхитительнейшие тембры, школяр недоразвитый? Ты только вслушайся сюда... Тоже мне музыкант. Говнарь ты самый обыкновенный, и я больше не намерен слушать твоё словоблудие о том, что гитару человечеству даровал сам Будда, подонок.

Потребители контента

Сап, анон. Что скажешь на счет музыки? Ты любишь её, ценишь, понимаешь? Да не пизди. Ты ссанный пират. Пират, который даже не раздаёт. Но речь сейчас не лично о тебе, сосунок. А о всех вас -

бездумных потребляющих. Причем мало кто из вас платит за контент, за музыку в данном случае, и это тоже способствует безвкусице. Хотя бы потому, что человек, заплативший за контент, слушает вдумчиво, осмысливает – стоит ли покупка потраченных денег, насколько оправданы затраты. Он задается вопросами, понимаешь? Где нет вопросов, там нет и поиска, там нет ответов, и нет понимания. А как ценить то, что не понимаешь? Ответ – никак. Кругом говноеды. Кстати, ненавижу уебков, которые слушают фоном или на днщенинской аппаратуре, называясь после этого дохуя экспертами и эстетами. Сейчас стало модно разбираться во всем; поверхностность – это бич современности, да. Я люто бешенно ненавижу уебков, страдающих плюшкинизмом, которые набирают терабайтные носители несметными коллекциями и аудиотеками. Вы думаете они слушают это все? Хорошо, если хотя бы раз каждый трек прослушали, но нет же – складировается все мертвым грузом. Зачем? Уверен, что большинство треков из коллекции они никогда в жизни и не будут слушать/переслушивать. Вещисты. Ещё не переношу уебанов, слушающих музыку через ВК. Анон, не спеши катать коммент, что ты не такой. Посмотри на гору своих аудиозаписей, которые ты скрыл. Что ты там видишь? Каждый день ты добавляешь туда все новый и новый мусор. Разношерстная помойка из треков с разным битрейтом. Ответ: для чего? Правда в том, юзернейм, что ты являешься той самой бездумной потребляющей, которых ты непременно обсуждаешь/осуждаешь. Ты такое же безмозглое ворье, которое пиздит контент, в котором не разбирается, и который не ценит. Я презираю тебя.



Говноедство.

Вкусы

"Каждому свое", "Это дело вкусов", "Мне нравится"... Обычно так звучат оправдания говноедов. Что такое вкус? Как ты это понимаешь? Есть ли он у них? Есть ли он у тебя? Одно ясно: отсутствие вкуса есть безвкусица. Да, я тоже не люблю споры, вроде Techno vs House или Drum and Bass vs Dubstep и подобные им холивары. Но когда зеленоротый юнец приводит в пример свистопердящую блевотину Skrillex'a и Datsik'a, называя это дабстепом, то мне невольно хочется плюнуть ему в лицо. Отсутствием вкуса я считаю, например, непонимание концепции музыкального стиля, приверженцем которого является слушатель. Ясен хуй, что многие возмутятся, и скажут, что не должен ничего понимать. Да, можно не иметь представления о технологиях ситеза звука, не знать о ключевых моментах развития данного направления, не быть осведомленным о знаковых музыкантах/продюсерах жанра. Но не понимать в чем суть того же Techno, являясь его приверженцем, это уже неуважение к себе. "Ничто не портит музыку, как её слушатели", – слушатели, которые совершенно не понимают почему они слушают именно это, а не то. Большинство слушателей руководствуются модой. Это не является осмысленным выбором, они всего лишь примыкают к толпе в силу потребности быть частью чего-то... всё равно чего. Коллективное бессознательное, управляемое трендсетерами. Поэтому, когда я слышу фразу типа: "Ну мне просто нравится, вот и слушаю", в ответ на вопрос почему, то я сразу делаю вывод о дурном вкусе, и не важно музыка это, фильмы, книги или что-то ещё. Возможно немного предвзято, но я думаю, что ты понял мою мысль, анон. Умение же объяснить свой выбор говорит о понимании, развитости, зрелости. Таких людей я уважаю, независимо от того совпадает ли их вкус с моим или нет.



Вкусы **быдла** не подлежат объяснениям.

Рецензия на фильм ужасов

Я плюю на ваши могилы

Добрый вечер, уважаемые любители годного кинца. Предлагаю вам посмотреть картину "Я плюю на ваши могилы" и "Я плюю на ваши могилы 2". Я в свое время решил посмотреть первую часть, невзирая на разговоры о том, что фильм — полный трэшак. Но знаете, я ни капли не разочаровался в данном фильме. Сцены садизма, страха, ужаса, эротики и непредсказуемости — вот за что я полюбил данный фильм. Когда ты смотришь эти два фильма ты сопереживаешь и злодеям, и жертве одновременно, месть тех и других очень жестока и сладка. Вчера вот, дело дошло и к второй части, так это вообще шикарно: я до сих пор нахожусь под впечатлением. Когда у меня попросят посоветовать им кинцо, я скажу сразу и не думая: "Я плюю на ваши могилы" и "Я плюю на ваши могилы 2". Кстати, вторую часть запретили к показу в кинотеатрах Украины. Возможно, я маньяк и садист, и мне это кино запало в душу не потому, что я охуенный кинокритик, а мне такой жесты не хватает в реальной жизни. Смотреть всем, там ебут и насилуют тянучку... Ведь все это любят, черт побери!

<https://www.youtube.com/watch?v=G4kgEeu9oyg>
<https://www.youtube.com/watch?v=Iu-yzU4w7eM>

Человеческая многоножка

Доброго времени суток, уважаемые любители годного кинца. Предлагаю вам посмотреть картину "Человеческая многоножка" и "Человеческая многоножка 2". Я в свое время решил посмотреть первую часть, невзирая на разговоры о том, что фильм — полный трэшак. Но знаете, я ни капли не разочаровался в данном фильме. Сцены садизма, страха, ужаса и непредсказуемости — вот за что я полюбил данный фильм. Когда ты смотришь эти два фильма ты сопереживаешь и злодею, и жертвам одновременно, поступки тех и других очень жестоки. Вчера вот, дело дошло и до второй части, так это вообще шикарно: я до сих пор нахожусь под впечатлением. Когда у меня попросят посоветовать им кинцо, я скажу сразу и не думая: "Человеческая многоножка" и "Человеческая многоножка 2". Кстати, вторую часть запретили к показу в кинотеатрах Белоруссии. Возможно, я маньяк и садист, и мне это кино зашло в душу не потому, что я охуенный кинокритик, а мне такой жесты не хватает в реальной жизни. Смотреть всем, там срут друг-другу в рот... Ведь все это любят, чёрт побери!

Кинорецензия на артхаус (шаблон)

Во время съемок данного фильма никто не хотел идти на главную роль, так как всем было понятно, что будет шлак. И тут приходит он — экзистенциальный жиробас с обложки, готовый сыграть любую роль, за упаковку пончиков. Хоть Гитлера в блокбастере "Зеленый слоник-2: Возвращение". Он с радостью играет пустого ничтожного человека, он назначается и главгадом нового киношедевра, хотя это уже вам решать. Квинтессенция долбоебизма во плоти — это то из чего соткан этот ебанутый фильм. Киношлак! И вот, фильм выходит на экраны под непритязательным названием "Песни со второго этажа" и окупается вдвойне, так как люди идут в кинотеатры, чтобы убедиться, какое же этот фильм говно. Они тратят деньги, чтобы посмотреть на эту бесвкусицу, на эту блевотину, чтобы проебать свое время... и таких фильмов немало. Современный кинематограф поощряет такие фильмы. Фильмы без идеи, фильмы без содержания, фильмы без "души", которую режиссер данного говношедевра уже давно продал за очередную дозу наркотиков, чтобы хоть как-то уйти от своего больного сознания.

Рецензия на сериал

Весь сериал герои пиздит всякую глубокомысленную хуиту, быдло слушает и думает что оно больше не быдло, вот и весь секрет успеха, тоже самое что с вашим доктором Хаусом и Шерлоком — почувствуй себя не тупым. Какой охуенный режиссер, какие охуенные красавчики актеры, как необычно всё и смешно... Но разве искусство призвано удивлять и развлекать зрителя? Искусство, как отдельная сущность, — это выражение некоторых идей через образы, а значит говорить о профессионализме художника, в данном случае — режиссера и его команды, мы можем лишь насколько хорошо (без искажений) ему удалось донести эти идеи до максимального числа людей. В этом случае образец искусства признается шедевром. Какие идеи мы видим в вышеназванных сериалах? Протухшие идеи в пафосной обертке. Оно и понятно, ведь во многих случаях настоящее искусство недоходно (его даже не рекламируют), оно ориентировано на узкий круг, чего не скажешь о массовом искусстве, которое просто обязано приносить деньги, иначе искусством не признается. А теперь накидайте мне названий сериалов, которые можно было бы уверенно назвать настоящим искусством. Я не тролль.

Современное искусство — это бессмысленная забава

"Современное искусство" — вещь насквозь лицемерная, банальная и безыдейная. Можно нарисовать (а лучше — произвести, кхм, самому и представить в качестве произведения) кусок дерьма и придумать к этому шедевр огромные количества красивых пояснений: мол, это наглядная иллюстрация отношений в социуме, или, допустим, гнилая сущность империализма, или же образ восприятия людьми неприкрытой ничем правды. Суть не изменится — кусок дерьма есть и останется куском дерьма, сам по себе, без высосанных из пальца авторских пояснений, он не побудит к размышлению, не создаст почвы для философских раздумий, не толкнет к переосмыслению окружающего мира. Настоящее произведение искусства должно быть самодостаточным, должно без всяких сносок и дополнений доносить мысль автора до людей... Или, хотя бы, оно может быть просто красивым и завораживающим. "Современное искусство" не отвечает первому моему параметру, и уж тем более не отвечает параметру второму, потому я его и считаю бессмысленной забавой маргинальных псевдоинтеллигентов. Такое вот мое мнение.

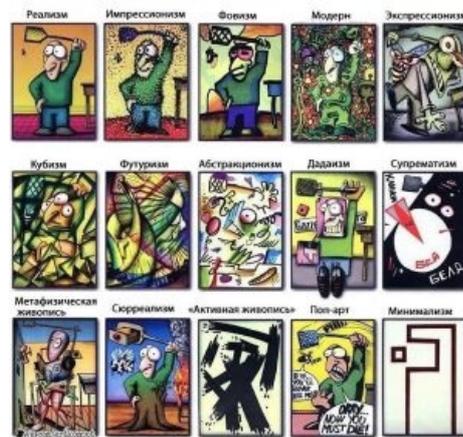


Что такое искусство?

Современное, да и вообще любое искусство — это торлинг зрителя. Игра на чувствах. Например, если он просрался кирпичами, то значит шедевр. Если нет, то унылое говно. Положительные, отрицательные, смешанные или противоречивые чувства, не важно.

Эпатаж, удивление, шок и ажиотаж. Вот это сейчас важно! Должно ли искусство иметь смысл, цель? Должно ли вообще искусство кому-либо что-либо? Например, иметь смысл или быть серьезным. И да, и нет. То есть может иметь смысл, а может и не иметь. Может быть серьезным, а может и не быть. Есть те кто хочет вложить смысл и есть те, кто хочет его искать. А есть те, кому это все неинтересно. Кому-то нравится серьезность, и следование канонам, пусть и с привнесением новизны, а кто-то срать хотел на серьезность и смело стирает все рамки, рвет шаблоны, вплоть до полного сумасшествия. Искусство разное. Искусство – это желание что-то показать, рассказать... Искусство – это самовыражение. А средства могут быть разные. Если удалось выразить мысль, донести чувства, если тебя поняли, задумались, почувствовали, то это шедевр. Иначе это УГ. Более того, оно динамично. Всегда будут те, кому интересна классика, и те, кого тошнит от "старья". А с точки зрения рынка: если творения художника продаются, то это – искусство. Если нет, то очевидно, что это УГ и ты никакой не художник. Есть что добавить?

Учимся разбираться в искусстве



Искусство бывает разное.

Литературно-критическая копиптаста

Лукьяненко -ГЕНИЙ русской литературы, а завистливые критики и всякая шваль могут обливать его сколько угодно...Взять например, «Я вступил в „Единую Россию“». Я учусь на филолога, поэтому очень подробно изучал это произведение. Восхищает умение автора владеть психологическими приемами, показывать внутренний мир героев...А самое удивительное то, что человек, родившись в Казахстане смог до мельчайших деталей воссоздать облик Москвы, влияние её на людей...Бесит, что если говоришь человеку:»мне нравится «Я вступил в „Единую Россию“, то он сразу начинает стебаться типа ты говно и флюрик и т. д. Это значит, что человеку запомнилось лишь сцена флюордроза и на большее восприятие у него мозгов не хватает.

Рисование

Пойми, рисование это в большей мере способность ВИДЕТЬ нежели способность махать карандашом по бумаге/перышком по планшету. Хочешь научиться рисовать людей — разглядывай разных людей со всех сторон, читай анатомический атлас. Хочешь научиться рисовать людей в мангажном стиле — внимательно разглядывай хорошо нарисованных персонажей (например в КЛАМПовских мангах). Пойми, рисунок в первую очередь строится у тебя в мозгу, руки только переносят его в растр. Если ты не можешь представить объект, то ты не сможешь его нарисовать. Составление персонажей из овалечиков или рисование по клеточкам, как учат в некоторых мануалах слегка упрощает построение рисунка, но это крайне мизерная часть работы.

О говнофильме «Книга Мастеров»

мне фильм очень понравился просто супер!те кто считает этот фильм плохим дураки очень хочу что бы мне по майлу написал кто-нибудь из актеров фильма (конечно хочется что бы это был Махим Локтионов)

Кино для псевдоинтеллектуалов

Такое смотрит только wannabe-интеллектуальная "илита". Это те же ребята, которые мечтают о сытой стабильной жизни белого воротничка, и одновременно ненавидят свою работу, ездят на метро или малюсеньких таких машинках типа матисов и прочих, читают и считают очень крутыми книжечки минаева и коэльо, пишут в жэжэшечках про мировые заговоры, фитнес-клубы и свои легкие завтраки, имеют over9000 таких же долбоебов как они в друзьях, при этом реально общаясь как максимум с десятком из них, тайно считая их всех своими ненастоящими друзьями, а самих себя считая непонятым гением, час которого еще пробьет. Вот-вот, завтра это случится, завтра уже пробьет.

Twillurt

Бля, что за уроды тут собрались! Некуда змеям свой яд выпускать? Почему это нельзя сделать женскую мелодраму с вампирами? Да вампиров там только улучшили! И по характеру, и по внешности и по способностям! Злодеи-уроды, какими раньше представляли вампиров, уже всем надоели, а тут кое-что новенькое - вампиры и оборотни положительные персонажи. Самая тупая статья. какую я только знаю!!! Большинству людей в мире эта сага нравится, ни о чем не говорит? Столько миллионов не может быть идиотами, на каком основании вы людей оскорбляете, которых даже не знаете? Вы в меньшинстве, тупые уроды. Если вам не нравится, это не значит, что это - говно, иего смотрят только придурки! Вкусы у людей разные, если вы не знали, и так просто обзывать и покрывать матом - это точно признак бооольшого ума, ага)))))) И кто тут тупой, интересно? Антифанаты называют поклонников тупыми, а сами-то что? Только и могут, что материться и оскорблять всех, с кем, видите ли, у них мнения не совпали. Вот это и есть признак тупизны и недалекости. По поводу "худышек" вообще не вижу смысла...У саги самые разные

фанаты - и худые, и толстые, и в возрасте, и представители мужского пола имеются. И среди знаменитостей также много любителей, а уж их толстыми точно не назовешь! И вообще, откуда такая агрессия к культовой саге? Бесит, что такой популярности добилось то, что вам не нравится? Это просто глупо. Мне тоже много чего не нравится, но я не матерю тех, кто со мной не согласен. Собралась кучка мудаков и давай всех грязью поливать...Очень умно! Только вы этим абсолютно ничего не добьетесь, остальным плевать на ваши статьи с высокой колокольни! Смотрите, желчью не захлебнитесь! И сами не утоните в том дерьме, которое тут выпускаете. Столько негатива еще никому не помогало, удачи!

О сериале «Меч»

Есть такой хороший фильм - "V значит Вендетта". Там главный герой тоже народный мститель, но как он мстил! Делал смертельную инъекцию, и те, кому он мстил, хоть и умирали, но безо всяких мучений. А у нас, в России, с начала девяностых в почете стали бандиты, кровожадные маньяки-убийцы, и поэтому плебс на ура принял этот сериал. Если бы они точно так же делали смертельные, но безболезненные инъекции - стали бы этот сериал смотреть? Нет, народу нужна жестокость, народу нужна кровища, Кровь Богу Крови.

Это ли не деградация?

Как создаётся российское кино

Ёпрст курит план, и вдруг ему в голову приходит гениальная идея снять фильм о похождениях говорящего двухголового мухомора в Балашихе с оптическим ружьём вместо гениталий, и чтобы за мухомором гонялись собакоголовые викинги-нацисты из Техаса. На это дело тут же пилится немеренно бабла, а в режиссерское кресло приглашается такой же наркоман от искусства, как и сам Костя. Одна проблема: никто не хочет идти на главную роль, так как всем понятно, что будет шлак. И тут приходит он — Сергей Безруков, готовый сыграть любую роль, хоть Гитлера в блокбастере «Зеленый слоник-2: Возвращение джедая». Он с радостью играет мухомора, а главгадом нового киношедевра назначается Виктор «Завулон» Вержбицкий, что состоит в пожизненном рабстве у друга Кости Ёпрста — Тимура Бекмамбетова. Фильм выходит на экраны под непритязательным названием «Иван Васильевич меняет ориентацию» и окупается вдвойне, так как люди идут в кинотеатры, чтобы убедиться, какое же этот фильм гумно. Деньги, отбитые у аудитории, идут на закупку Костей новой партии наркоты, которую он будет курить, пока не случится очередной приход идеи гениальной.

Слушайте, уёбки!

Я конечно всё понимаю, что вы тролли и так далее, но блять, чем вам не угодила мартынчик которая фрай? Годные книги пишет! А увидев вашу статью с её ужасными фото, я чуть не блюванул. На вики вон хотя бы можно не блювать. Чем она вам так не угодила? Примите копипасту к сведенью и смените фото на норм, суки! —Анонимус

Я сидел и фаст-форвардил

Блин, я тут сел посмотреть <название произведения> <имя режиссера>.

И что вам ответить? <название произведения> дерьмо. Два с половиной часа про ничто. Скучные персонажи, скучное действие. Ужасная музыка. Не тягивает. Я сидел и фаст-форвардил. Как <имя режиссера> вообще удалось снять такое убожество?

Употребление мата в разговоре с незнакомым человеком

Употребление мата в разговоре с незнакомым человеком свидетельствует о низкой культуре, отсутствии самоуважения и маленьком члене. Как показывают клинические исследования, употребление обсценной лексики вообще и в разговорах в частности свидетельствует о серьёзных нарушениях в половой сфере. У матерящихся часто обнаруживается эректильная дисфункция (76,3 %), преждевременное семяизвержение (68,5 %), латентный гомосексуализм и другие нарушения психики.

Рембо

Двач, я не понял, что за дела? Я посмотрел все серии Рембо. И потом я вышел на улицу. Если раньше я был обычным и серым человеком в толпе, то в этот раз я чувствовал себя сильным и мужественным героем-одиночкой. Я кривил лицо как Сильвестр и чувствовал себя им. Но потом возле ночного магазина ко мне подошло двое ребят и попросили позвонить. Я выдержал паузу, не моргая смотрел в их лица. Потом я достал телефон и знаешь что, двач? Я сделал всё как в фильме — ударил телефоном по голове, желая оглушить, потом прямой ладонью вдарил по шее, надеясь увидеть как противник будет задыхаться с выскочившими из орбит глазами. Но у меня ничего не получилось! Мои противники посмеялись, больно-больно ударили меня и ушли прочь. Старина двач, что я сделал не так, почему серкет моего любимца не сработал около ночного магазина?

Уровень восприятия

Да и вообще, о каких гопниках ты говоришь? Бригада далеко не про гопников. Это тебе ещё один повод, чтобы не осуждать непосмотренное. То что гопники в восторге, у всех в мобилках стоит рингтон — это ещё не значит, что сам фильм плохой. Просто гопники видят в героях этого фильма — недостижимые идеалы. Так и есть, потмоу как никто из гопников, которые с гоготанием тащутся от бригады — никогда и низачто такого уровня не достигнет, а загремит по малолетке за кражу мобильника или его убьют в уличной потасовке. Про гопников скорее Бумер — но я бы его тоже плохим фильмом не назвал. Нет ничего плохого в том, чтобы посмотреть это кино и сделать свою оценку. Оценка тому, как актёры играют гопников, общей картине и т. д. А ты просто не в состоянии себе это позволить, твоё сознание и уровень восприятия ограничены. Возможно это связано с какими-то твоими страхами или нереализованными мечтами.

Киберпанк

Научная, извините за выражение, фантастика — удел неудачников, таких как херки, металлисты-арейщики и любители бардовской песни. Жанр литературы и говнокина, у которого нет будущего. Кибертематика вообще сродни кульхакерскому задротству, всем этим программированиям искусственного интеллекта на пяти строчках кода в паскале и взлому базы данных оценок в школе.

Лузерский жанр, да кому будет интересно описание этих 3д-интерфейсов и (*с усмешкой*) шлемов виртуальной реальности лет через 10, когда в реальности будет то, о чем фантасты даже не могли догадываться.

О Стругацких

знаешь.....я сейчас встречаюсь с человеком, который в свои 24 добился гораздо больше чем ты, я, они, да чем все вы вместе взятые.

и когда он считает человека дибилом) то он просто с ним необщается....потомучто он знает ЦЕНУ СВОЕМУ ВРЕМЕНИ, понимаешь?

и он всех вас ребята СДЕЛАЛ. я ебу всех этих 200 человек за исключением ну около 10))))))))))Я ВАС ЕБУ РЕБЯТА В ВАШИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО РАМОЧНЫЕ СЕРЕНЬКИЕ МОЗГИШКИ))))))))))ВАШИ ПРАБЛЕМЫ МЕНЯ ЗАБАВЛЯЮТ НИЧТОЖЕСТВА))))))))))

я вас ебу))))))МЫ ВАС ЕБЕМ))))))ПОТОМУЧТО ВЫ ПООДИНОЧКЕ СИДИТЕ у своих кнопочек) и мониторов и прочите))))))а такие как ты еще и обрамляют свое дерьмо в исключительно заебенно умненькие правельные словечки))))))в то время как мы работаем и любим.

ты, жертва пьяного зачатия, попробуй полюбить когонить. может поменьше будешь стругацких своих попсовых читать))))

Новая литературно-критическая копипта с ментача

Заткнись, небыдло.

Просто возьми самую толстую говнину и прожуй ее хорошенько, а остатки рассоси до однородной кашицы за щекой.

Дело не в говнофантастике, конечно. И вообще не в говнолитературе и "вкусах" - лично я, например, терпеть весь худлит не могу скопом. Но мои предпочтения - только мои, я их никому не навязываю.

Дело в том, что ты считаешь свое мнение единственно верным.

Но оно особо тут никого не волнует. Однако ты с назойливостью, сделавшей бы честь даже осенней мухе, продолжаешь тут пиздить.

Лингвистическая копипта

Чуть более, чем половина тех слов, которые в русском пишутся через ъ - в английском пишутся через l

- лѣнивый - lazy
- блѣдный - pale
- блендѣръ - blender

Следовательно, ъ=l

Высокоинтеллектуальная копипаста о синематографе

Г~ди, какое барахло вы смотрите! И Россия ещё хвастается перед всем миром своими интеллектуалами и своей духовностью. Какое убожество! Плакать хочется. Воистину, Бивис и Баттхед рулят. Я-то думал, что этот форум для переводчиков, лингвистов, филологов - словом, для людей с мозгами - а они тут обсуждают кино, которое сделано для целевой аудитории гарлемских гетто, турецких и арабских окраин Берлина и Парижа, и ПТУшниц из Люберец, Мытищ и прочих Козложопинсков. Ох, как грустно...

О фильме «Индиго»

Не смотрел и смотреть не собираюсь и так было по всем роликам понятно что бред. Ненавижу детей-звезд все плохо играют особенно внучек Янковского, помню как я давно ему в журнал на майле написал что фильм будет говно и он не актер, сразу же мне отписал что я урод и меня он приедет в Вологду убивать ха,ха вот придурок.

Я не против Олег Янковский был хорошим актером жаль что умер, режиссер сынок Филипп Янковский так себе снимает фильмы а вот внучек звездной болезнью болеет видно, но его и не где больше кроме этого фильма и не видно.

См. также

- [Современное искусство](#)
- [Постмодернизм](#)
- [Синдром поиска глубинного смысла](#)
- [Sugiyak Harris](#)
- [Поп-арт](#)
- [Ван Гог](#)
- [Тоталитарное искусство](#)

Ссылки

- [Дерьмо художника](#)
- [Синдром Стендаля](#)
- [Ризома](#)
- [Деконструкция](#)
- [Критики не смогли отличить картину, нарисованную шимпанзе, от произведения современного искусства](#)