

# Аргументация в полемике — Lurkmore

«В споре люди, как правило, лучше всего воспринимают свои собственные аргументы. »

— Аркадий Давидович

**Аргументация в полемике** — классификация аргументов, разделяющая их на канонические и грязные. Например, «ты хуй» — грязный, но общепринятый аргумент.

Была открыта тысячи лет назад первыми исследователями **специальной Олимпиады** (софистами), которые пытались хоть как-то систематизировать срач, поэтому распространены латинские названия.



Суть статьи сильно вкратце

## Структура тезисов, аргументов и опровержений

### Существование

Утверждения вида «существует такой X, для которого выполняется условие Y» — утверждения о существовании.

Простейший способ доказательства утверждения о существовании — пример.

То есть «Существуют розовые гуси, потому что вот, перед вами розовый гусь».

Опровержение утверждения о существовании требует доказательства обратного утверждения о всеобщности.

То есть если нам как-то удалось доказать, что все гуси — не розовые, из этого будет следовать, что розовых гусей не существует.

### Всеобщность

Утверждения вида «для всех X выполняется условие Y» — утверждения о всеобщности.

Для доказательства утверждения о всеобщности примера недостаточно.

То есть «Вот, перед вами розовый гусь, следовательно, все гуси розовые» — неверное доказательство.

Для опровержения утверждения о всеобщности достаточно привести противоречащий пример, то есть «Вот, перед нами белый гусь, следовательно, не все гуси розовые».

В то же время утверждение об отсутствии противоречащих примеров само по себе не доказывает всеобщность, то есть «никто и никогда не видел нерозовых гусей, следовательно, все гуси розовые» — неверное доказательство. Ничто не мешает белому гусю успешно прятаться в непролазных далях, например за МКАДом.

### Бремя доказательства

Бремя доказательства утверждения лежит на высказывающем его. Легко заметить, что доказательство всеобщности чаще всего сложнее доказательства существования. Поэтому существует распространенная логическая ошибка, сводящаяся к высказыванию утверждения о существовании и требованию опровергнуть таковое. В этой ситуации правильным будет потребовать от высказывающего утверждение сначала его доказать.

Логически ошибочный полемический прием, основанный на утоплении собеседника в требованиях опровергнуть произвольно большие количества недоказанных утверждений о существовании, хорошо проиллюстрирован известным **летающим чайником**.

## Канонические аргументы

Вид, занесенный в красную книгу. Отыскать можно в научных статьях, полных ссылок на другие статьи. Которые вы всё равно всем скопом читать не будете.

В научно-популярной литературе и устных спорах таких аргументов намного меньше, в основном — ссылки на авторитеты.

В сетевых дискуссиях, как правило, не применяются вовсе. Но бывают и исключения. Например, [Луговский](#) мастерски умеет смешивать оппонента с говном, используя лишь последовательные и взвешенные аргументы.

## Argumentum ad veritatem — доказательство по объективной истине

Аргументация, основанная на объективных фактах.

Примеры.

- За Уралом живут люди с пёсьими головами.
- Если бы они действительно существовали, то, было бы крайне сложно их не встретить, а их тысячи экспедиций не видели... (далее [матан](#))

Моряк моряку:

- В районе экватора воздух настолько горяч, что кожа покрывается волдырями и загорается.
- Мы туда тысячу раз ходили, ничего с нами не случилось.

## Argumentum ad rem — аргумент по существу

Аргумент, заявляющий, что собеседник совершил логическую, фактическую или какую-либо ошибку с её указанием.

**ВНИМАНИЕ:** Доказательство ошибочности *логической цепочки (аргумента)* НЕ доказывает ошибочность *вывода*. Оно лишь доказывает, что данным аргументом данный вывод не доказан. Примеры:

Вывод из двух заведомо неправильных посылок:

- Все, что зеленое, ходит на двух ногах. Люди зеленые. Следовательно, люди ходят на двух ногах.

Вывод с ошибкой логики:

- Некоторые птицы и млекопитающие могут ходить на двух ногах. Человек — млекопитающее. Следовательно, люди ходят на двух ногах.<sup>[1]</sup>

## Грязные аргументы

Используются всеми в разных ситуациях из-за глупости или лени: зачастую проще написать «ты — хуй», потому что победителей в специальной олимпиаде всё равно нет. Вопреки мифам, в большой науке тоже используется достаточно часто вне собственно научных трудов.

### Формальные ошибки

Ошибки этого вида допускаются в форме или технической структуре аргумента. Они, в свою очередь, делятся на *non sequitur* («не следует»), *пропозициональные*, *экзистенциальные* и *силлогистические* ошибки. Те, в свою очередь, представимы [over 9000](#) типами ошибок.

### Non sequitur (не следует)

*Non sequitur* включает в себя все ошибки с косяками в форме. Пример:

Ты не радуешься бедам Америки — значит, ты не патриот.

[На самом деле](#) это никуя не значит<sup>[2]</sup>.

### Отсылка к авторитету

- | Путин сказал, что небо фиолетовое, следовательно, небо фиолетовое

## Электрочайник Russel Hobbs

Код товара: 1114597



Летающий только от жены в мужа чайник Рассела

То, что кто-то так сказал, не может быть доказательством. Однако, если он действительно авторитет в данном вопросе, то скорее всего, то, что он сказал, верно. Например:

| Перельман уверяет, что теорема Ферма верна, значит, она верна.

В результате нам не нужно учить матан, чтобы узнать, что теорема Ферма, таки да, верна.

### Argumentum ad hominem

**Argumentum ad hominem** — аргументация к человеку, переход на личности. Общая форма: «Человек А делает утверждение X. Про А известно что-то плохое. Следовательно, утверждение X ложно».

Разновидности *ad hominem*:

- *Ad personam*: «Человек А делает утверждение X. Некоторое личное качество А — плохое. Следовательно, утверждение X ложно».

| Раз в каждом есть говно, значит все лгут.

Очевидно, что в каждом человеке можно обнаружить килограмм говна, но это не делает его утверждения ложными.

Что может говорить хромой об искусстве Герберта фон Караяна? Если ему сразу заявить, что он хромой, он признает себя побеждённым.

О чём может спорить человек, который не поменял паспорт? Какие взгляды на архитектуру может высказать мужчина без прописки? Пойманный с поличным, он сознается и признает себя побеждённым. И вообще, разве нас может интересовать мнение человека лысого, с таким носом? Пусть сначала исправит нос, отрастит волосы, а потом и выскажется.

— Михаил Жванецкий

- *Circumstantiae*: «Человек А делает утверждение X. Некоторые обстоятельства могли диктовать А его позицию. Следовательно, утверждение X ложно».

| В уютненькое пишат just for lulz, значит, к здешним статьям нельзя относиться серьезно.

Табачные компании лгут, когда говорят, что курение не наносит особого вреда здоровью, ведь им главное — протолкнуть побольше своего товара.

Правильно сказать, что у табачных компаний может быть предвзятое мнение о вреде курения, потому что бизнес есть бизнес.

- *Tu quoque*: «Человек А делает утверждение X. Сам А делает не-X. Следовательно, утверждение X ложно».

| А усердно фапает, но считает, что это плохо. Это не говорит о внутренних противоречиях. Это говорит о том, что А — сознательный членовредитель.

Еще пример:

| — Воровать нехорошо.  
— От вора слышу.

Однако даже если первую фразу произносит настоящий вор, это не означает, будто бы воровать на самом деле хорошо.

Однако, Argumentum ad hominem — законный способ ослабить отсылку к авторитету:

| Дык Перельман ведь псих!

### Ложная дилемма.

| Или вы дадите 9000К на лечение пупочной грыжи в Германии, или вы моральный урод!

Классический пример пиздецомы. Здесь идёт подмена вариантов выбора, так как грыжу могут вылечить почти бесплатно в Рашке.

| Ты против смертной казни? Ты хочешь, чтобы убийцы и насильники на свободе разгуливали?

Естественно, серийные убийцы получают пожизненное заключение и если выйдут на свободу через 25 лет, то старыми, **морально уничтоженными**. А за изнасилования смертную казнь давно отменили, так как она доказала свою неэффективность (насилника и так и так казнят, а если он убьёт потерпевшую, то его могут и не найти, так как мёртвые в милицию жаловаться не придут).

Отдельной строкой стоит «**аргументация к аргументации**», ставшая распространенной с появлением интернетов. Кто-то, не очень образованный, читает про «ad rem» и «ad hominem» и получает в свои руки оружие массового поражения, из-за чего считает себя всегда правым. Ошибка заключается в том, что использование некорректной аргументации НЕ означает некорректности позиции, а отделение эмоциональной оболочки от контекста сказанных слов таки что-то, да значит.

Пример:

—  $2*2=5$

— Ты debil? — Ты используешь аргументацию ad hominem! (**верно**) Значит, я прав и дважды два — пять, а ты нет! (**неверно; верный вывод: ты мудака, не умеющий вести дискуссию**)

## Ошибки квантификации

Ошибки, полученные неправильным вычислением значений высказываний при применении кванторов общности или существования. Звучит, конечно, очень страшно (совсем как **дигидрогена монооксид**), но выглядит приятно и порой даже вкусно.

**Экзистенциальная ошибка.** Задаётся класс объектов, наделяется какими-то свойствами. Однако определением класса занимается **житель Страны Эльфов**, нисколько не озабоченный тем, существуют ли такие объекты. Чтобы заключение было верно, должен существовать хотя бы один представитель класса, а его нет и быть не может.

Вообще, аргумент чрезвычайно распространён в **срачах об обществе**. Для того чтобы опровергнуть модель общества оппонента, **малолетний долбоёб** выдумывает новый социальный слой, который общество оппонента ну пиздец как ущемит (считается, что этот слой будет существовать и в обществе оппонента). Поскольку **95% населения** социологию не читали, о таких явлениях, как социализация и ресоциализация, слыхом не слыхивали, то для малолетнего долбоёба всё смотрится очень убедительно. Социолог-кун, напротив, обязательно задастся вопросом, возможны ли вообще такие люди при конкретном обществе.

Каноничный пример с комментариями. Несведущие в социологии могут не читать.

Итак, господин Дюринг разлагает общество на его простейшие элементы и находит при этом, что простейшее общество состоит по меньшей мере из двух человек. И вот он начинает аксиоматически оперировать над этими двумя индивидуумами. Тут непринужденно получается следующая моральная основная аксиома: «две человеческие воли, как таковые, вполне равны друг другу, и ни одна из них не может предъявлять другой никаких положительных требований». Этим «характеризуется основная форма моральной справедливости» и точно так же юридической справедливости, ибо «для развития принципиальных понятий права мы нуждаемся лишь в совершенно простом и элементарном отношении двух человек»...

Мы должны здесь сообщить читателю неприятное известие, что отныне он на довольно долгое время не избавится от этих двух замечательных индивидуумов. В области общественных отношений, они играют ту же роль, какую играли до сих пор обитатели других мировых тел, от которых мы теперь, надо надеяться, навсегда избавились. Лишь только возникает какой-нибудь вопрос из области политической экономии, политики и т. д., как моментально появляются на сцену оба субъекта и в мгновение ока, «аксиоматически», расправляются с проблемой. Разумеется, это — замечательное, творческое, системосозидающее открытие нашего философа действительности. Но, к несчастью, любовь к истине заставляет нас сказать, что не он открыл эту пару людей: они известны всему XVIII веку. Они встречаются уже в «Рассуждении о неравенстве» Руссо от 1754 г., где, мимоходом сказать, они аксиоматически доказывают противоположное тому, что утверждает господин Дюринг. Они играют главную роль у экономистов от Адама Смита до Рикардо; но здесь, по крайней мере, они не равны в том отношении, что каждый из них занимается своим особым делом, — чаще всего это охотник и рыбак, — и обмениваются своими продуктами. Кроме того, в течение всего XVIII века они служат, главным образом, в целях иллюстрации, и вся оригинальность господина Дюринга заключается лишь, в том, что он поднял этот иллюстративный метод на высоту основного метода всех общественных наук, превратив его в критерий для всех исторических формаций... Но для основной аксиомы о двух субъектах, воли которых вполне равны друг другу и из которых ни один не может ничего приказывать другому, годятся не любые два субъекта. Для этого должны быть два человека, которые **так очищены от всего реального**, от всех существующих на земле национальных, экономических, политических, религиозных условий, от всех половых и личных особенностей, что от них обоих ничего не остается, кроме простого понятия «человек», а тогда, конечно, они «вполне равны». Словом, это два совершеннейших

духа, вызванных тем самым господином Дюрингом, который повсюду чует и разоблачает «спиритические» наклонности. Разумеется, оба духа должны исполнять все, чего захочет от них их заклинатель, но именно поэтому все их штуки в высочайшей степени безразличны для остального мира.

— Ф. Энгельс, «*Анти-Дюринг*»

Неплохой пример экзистенциальной ошибки также можно обнаружить у [Успокоителя](#) в одной из статей о колонизации Америки. Чтобы снять вину с христиан в Новом Свете, он описывает зверские жертвоприношения ацтеков и майя<sup>[3]</sup>, после изрекает: «А если б они приплыли первыми в Европу? Сколько ж крови они тогда полили бы? Так что уж лучше нашествие конкистадоров!» То есть выдуман несуществующий объект «индеец-приплывший-в-Европу-чтоб-завоевать».

**Доказательство примером** — по одному-двум единичным случаям делается общий вывод. Форма: «Для объекта  $X$  из класса  $A$  верно свойство  $\Phi$ . Следовательно, для любого объекта из  $A$  верно свойство  $\Phi$ ».

То есть, по ущербной логике участника Спецолимпиады, если один представитель *Homo sapiens* — педофил, то вообще все люди на Земле — педофилы.

Прекрасный кладезь ошибок типа «доказательство примером» содержится на сайте [Успокоителя](#) в разделе [Анти-Абсентис](#). Как известно, Абсентис не любит христианство, но любит писать про грязное и вонючее Средневековье, в котором сжигали [кошек-ведьм](#). Успокоитель же пребывает в святой уверенности, что достаточно будет найти парочку пруфпикч про бани, 2-3 свидетельства о людях, которые всё-таки мылись и не сжигали кошек, — и можно будет сделать с полной уверенностью вывод, что Абсентис напиздел. Разумеется, найти некоторое количество примеров гораздо легче, чем проверить на валидность кипу документов, на которые ссылаются историки.

Пример из биологии. Товарищ Вейсман несколько лет подряд рубил мышкам хвосты. И поскольку новые мышки рождались с нормальными хвостами, Вейсман сделал вывод, что приобретённые при жизни изменения не наследуются. Хотя из его опытов следует лишь то, что не наследуются лишь мелкие травмы<sup>[4]</sup>.

## Неформальные ошибки

Все остальные ошибки.

- *Argumentum ad ignorantiam* — аргументация к незнанию.

Суть такова: утверждение  $A$  правильное, потому что никто его не опроверг.

*Порочный круг*. Бывает 2 видов: при определении и при доказательстве.

1. Определение 1-го предмета задаётся через определение 2-го предмета, которое задаётся через определение 3-го,... которое задаётся через определение  $n$ -го предмета, которое задаётся через определение 1-го. См. [Сепульки](#) (только возвращайтесь).

| В категорию малолетних долбоёбов попадает тот, кто проявил себя как малолетний долбоёб.

— Гоблин

1. Из утверждения выводится следствие, из следствия выводится утверждение.

| Бог непогрешим. Об этом сказано в Библии, а Библия не может ошибаться, потому что это Слово непогрешимого Бога

— *Основа христианского богословия*

- *Ассоциативная ошибка*.

Математически выглядит очень мутно. «Объекты  $A$  также есть объекты  $B$ . Объекты  $A$  также есть объекты  $C$ . Следовательно, все объекты  $B$  есть  $C$ ». Что это такое, рассмотрим на примере ассоциативной вины и ассоциативной чести, которые одновременно являются *ad hominem* и *invert ad hominem* соответственно.

1. Ассоциативная вина.
  1. Членство в нехорошей компании. Форма: «Человек  $A$  делает утверждение  $X$  (имеет качество  $Y$ ). Группа  $B$  (плохая) тоже делает утверждение  $X$  (имеет качество  $Y$ ). Следовательно,  $A$  — член группы  $B$ ».
  2. Высказывание нехорошей компании. Форма: «Человек  $A$  делает утверждение  $X$ . Группа  $B$  (плохая) делает утверждения  $X$  и  $Y$ . Следовательно,  $A$  делает утверждение  $Y$ ».
2. Ассоциативная честь. Строится аналогичным образом, что и ассоциативная вина, только группа  $B$  там определённно хорошая.

Членство в плохой компании.

Какой такой в жопу «культурное наследие»? Каждый выродок считает своим долгом это ублюбочное словосочетание вякнуть, но никто не в состоянии объяснить, что это за говно такое. Какая такая сраная «духовность»? Ты что — хрюс, что ли?

— *Луговский*

Высказывание нехорошей компании.

Вы говорите, что вы против наркотиков. Церковь тоже против наркотиков, а ещё она за то, чтобы мы молились, постились и слушали радио "Радонеж". Следовательно, вы за обязательность молитвы, постов и слушания радио "Радонеж".

Отдельно в этом плане следует упомянуть неявный стереотип, к приму из срачей с [Солевой](#):

Вы говорите, что Солевая поступила крайне глупо, пойдя одной бухать в компании с толпой сомнительных личностей на их квартиру. Значит она сама виновата? А ещё так говорят те, кто оправдывает изнасилование короткой юбкой и яркой внешностью. Значит вы оправдываете изнасилования и обвиняете в них саму жертву!

В данном случае к ассоциативной вине также добавляется доведение до абсурда (превращение умеренных тезисов до радикальных и очевидно неприемлемых).

Членство в хорошей компании.

Русский народ дал миру больше писателей и поэтов, чем какой-либо другой. Следовательно, русский народ круче.

Особенно следует выделить такой популярный аргумент как *reductio ad Hitlerum* (сведение к Гитлеру): «Гитлер или нацисты делали или любили X. Следовательно, X — плохо». Ну, и аналогично с тем, что они не любили или не делали.

Адольф Гитлер был вегетерианцем. Следовательно, вегетерианцы - мудаки.

Адольф Гитлер проводил антитабачную кампанию. Следовательно, бороться с курением могут только мудаки.

Адольф Гитлер очень любил Вагнера. Следовательно, все вагнерианцы - фашисты.

Аналогичными являются аргументы *reductio ad Sovieticum* (это плохо, потому что это делали или говорили [коммуняки](#)), а также сравнение с любым существующим режимом (от [КНДР](#) до некоторых стран Европы, где [легализованы проституция, гей-браки, эвтаназия и марихуана](#)) или с несуществующим, а также с различными политическими деятелями и партиями.

Под знамёнами безбожия большевики уничтожали русский народ.

Дружба народов была придумана большевиками, чтобы оправдать геноцид русского народа!

*Русский* можно заменить на *белорусский, украинский, армянский, азербайджанский* и на любой другой, в зависимости от национальности говорящего.

Кто нам запрещает пороть детей? Европа? Так там же детей усыновляют однополые пары!

Весьма популярно сведение к коммунякам в пропаганде в [СШП](#), как в прошлом, так и сегодня. Работает вполне эффективно — боязнь всего социалистического заставляет достаточно широкие массы американских хомячков в панике разбегаться от любого явления, на которое повешен соответствующий ярлык. Именно таким образом было задушено, например, всеобщее медобслуживание (и заменено дорогими медстраховками).

Контраргумент прост и эффективен.

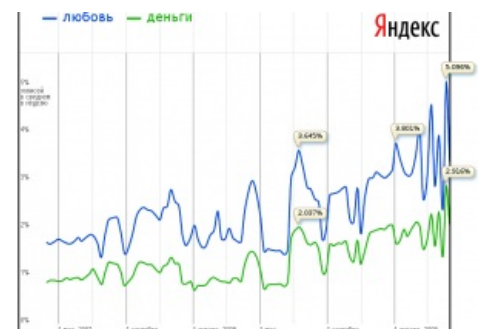
А ещё нацисты мылись, чистили зубы и застилали по утрам кровать.

- *Post hoc ergo propter hoc* — после этого — значит, из-за этого.

В Инете очень распространены высеры «Я помолился/расставил всё по фэнхую/наведлся к святым мощам — и из-за этого у меня прошёл геморрой».

- *Cum hoc ergo propter hoc* — с этим — значит, из-за этого.

Корреляция — не значит причинно-следственная связь аналогично предыдущему, но с привлечением статистики. В качестве примера-определения, можно привести, например, статистику по пожарам, в которой чётко прослеживается положительная корреляция между количеством пожарных, участвовавших в тушении пожара, и



Корреляция

ущербом, который пожаром был причинён. Альтернативно-одарённые умеют из этой корреляции делать вывод о наличии причинно-следственной связи: больше пожарных, следовательно, больше ущерба. А значит, чтобы минимизировать ущерб от пожара, не надо туда пускать пожарных.

## Аргумент «к силе»

Также называется **последним аргументом**. Собственно, когда каноничных аргументов нет по причине тупости спорщика (**любого из двух**) или заведомой ложности позиции, а грязные легко опровергаются оппонентом либо на них нет времени, спорщик либо применяет силу, либо угрожает её применить. Силой может быть:

- Удар в зубы (если будешь доказывать компании на улице, что курить вредно);
- Ремень/подзатыльник (если будешь доказывать что-нибудь родителям);
- Двойка в журнал (преподавателям);
- **Бан** (модератору);
- 15 суток/дубинка (сотрудникам правоохранительных органов);
- Увольнение (начальнику);
- Развод (супругу/супруге);
- Срок (государству);
- Расстрел вместе с членами семьи (тоталитарному государству);
- И многое-многое другое.

## См. также

- [Логическая ошибка](#)
- [Утиный тест](#)
- [Годный гайд](#)
- [Правила демагога](#)
- [Твоя мать — шлюха](#)
- [Соси хуй, быдло](#)

## Примечания

1. ↑ 100% найдутся идиоты, так что поясним: из заданных посылок не следует, что люди попадают в «некоторые».
2. ↑ Однако в срачах этот факт помогает мало. Ибо по [правилам фимозглого спора](#) из 2-х (или более) противоречащих друг другу утверждений, высказанное первым считается заведомо истинным (так как оно *первое*), и нужно сперва его опровергнуть, чтобы второе могло быть признано верным. Обратная сторона этого — как только первое утверждение опровергнуто, второе автоматически признаётся истинным, если оно было противопоставлено первому. Наличие реального взаимоисключения здесь не играет роли, а факт противоречия нужен лишь как обоснование противопоставления.
3. ↑ Вторая ошибка тут — применение христианской морали к язычникам. То, что принято считать зверством и жестокостью у христиан, нередко было почетной обязанностью у язычников. Не говоря уже о том, что «[если не мы их, то они нас](#)» не менее популярный в демагогии приём, достаточно вспомнить [Южный Парк](#) с его «перед тем как стрелять, крикни „оно хочет на нас напасть!!11“»
4. ↑ Впрочем, оказалось, что и подавляющее большинство прочих приобретенных при жизни изменений не наследуются тоже. Из-за этого долгое время считали, что не наследуется ничего приобретенного, а только мутации половых гамет. Однако не так давно нашли, что некоторые мелкие приобретенные признаки (в основном всякая гормонально-эндокринная хрень) таки наследуются в некоторой мере и назвали сие явление \*эпигенетикой\*. То есть эта ошибка была совершена, по сути, дважды или даже больше. Впрочем, так работает вся наука, ибо всё интересное кроется как раз там, где общих закономерностей никто не знает и их надо угадывать. Для чего существуют всякие статистические методы и процедуры, призванные исключить человеческий фактор из проверки угаданного на соответствие истине.



Специальная олимпиада

AlexSword Avanturist Butthurt Check you DDoS Encyclopedia Dramatica/Атеист Fandom Grammar nazi IQ Livejournal.com Mac vs. PC S Special Olympics TeX X не умер Аборт  
Автосрачи Адекватная точка зрения Активная гражданская позиция Алкснис  
Аргументация в полемике Армата Арнольд Зукагой Артефакты Петербурга Атеизм  
Атеизм/Orthodox Edition Бесплезная наука Битва слона с китом Бодибилдинг  
Бокланопоцитт Бокс по переписке Ботинкометание Бульбосрач Бурление говн В/на Вайп

Вандализм Ванкувер 2010 Леонид Василевский Вброс говна в вентилятор Веганы  
Великая Отечественная война Взлетит или не взлетит? Винофилия ВиО Война правок  
Война пятницы тринадцатого Георгиевская ленточка Глобальное потепление ГМО Гоблин  
Говнарь Гогисрач Градус неадекват Гражданская война в России Гринпис  
Демотивационный постер Детерминизм Диалог с собой Диванные войска  
Дружба между мужчиной и женщиной Дыхота Евромайдан Европейцы ли русские? Еда  
Жанрозадротство Женская логика Женя Духовникова Жестокость в компьютерных играх  
Иранский вопрос История древней Украины Как нам обустроить Россию Книга лучше  
Книга рекордов Гиннеса Комплексы Кописрач Критерий Поппера Кровная месть  
Крокодил Кулинарный сноб Кургинян Курица или яйцо? Лавхейт Легалайз Ленд-лиз  
Лунный заговор Мавзолей Ленина Майдан Мицгол Моралфажество Моргенштерн  
Мужики vs бабы На самом деле Надмозг Наука vs религия Научный креационизм  
Национальная идея Не аниме Нот всего семь Обезьяна с гранатой