

# Соционика — Lurkmore

## К вашему сведению!



В этой статье мы описываем явление «соционика головного мозга», а не [гадим конкурентам](#), не мстим за типирование в этика, не используем [Уютненькое](#) в холиварах между школами и для самопиара. Ваше говно [никому не интересно](#), поэтому все правки с упоминанием ФИО и никнеймов социоников, кроме [создательницы](#) и [всероссийских знаменитостей](#), будут откачены, а их авторы — расстреляны на месте из реактивного говномета, [for great justice!](#)

## Эта статья рассказывает о какой-то антинаучной хуйне.



Если вы — физик, химик, биолог или просто слишком хорошо помните школьную программу соответствующего курса, вам лучше ее не читать. В противном случае вы рискуете умереть от смеха. Мы предупредили.

## Внимание! Статья-детектор!



Одним из побочных эффектов от прочтения этой статьи является так называемый [butthurt](#). Если вы начнёте ощущать боль в нижней части спины, следует немедленно прекратить дальнейшее чтение и смириться с фактом, что вы — **неплохой типировальщик по соционике**.

«...И это просто потому, что на информационном уровне этот меридиан вместе с так называемым парным меридианом подключен к тому нервному узлу, который подключен к так называемой (по восточной медицине) пятой чакре или чакраму. Мы надеемся, что в будущем можно будет измерить частоту и длину волны, которой один человек как бы бьет по другому человеку. »

— выдержка из письма Аушры товарищу Петерсу

**Соционика** — [лженаучная](#)<sup>[2]</sup> типология личности с закосом под популярную психологию, своего рода [гороскопы](#) для [хипстеров](#). Является действенным способом [изъятия денег у населения](#) за профессиональное типирование, обучение типированию, книги про типирование. В отличие от, например, православной типологии темперамента по Гиппократу-Павлову, к реальному мозгу (функциональная латерализация [МНУ](#)) касательство имеет чуть менее, чем никакое. Не путать с социологией.

[Соционика головного мозга](#)  
[Соционический](#)<sup>[1]</sup> семинар

## Введение в соционику

Создана сия ересь в начале 70-х годов прошлого века [литовской социопаткой](#) Аушрой [Аугустинавичюте](#). В силу понятности и наглядности предлагаемых типажей, соционика дичайше котируется [ТП](#) и широкими массами носителей [ГСМ](#). Психологи-экспериментаторы — то есть наиболее близкая к труЪ ученым каста психологов — к соционике относятся довольно [скептически](#).

Известно, что Аушра [использовала](#) работу Карла [Юнга](#), которую она попилила и дополнила теорией интертипных отношений собственного изобретения. Отдельные моменты (блоки в модели А) были взяты из учения [Фрейда](#). Интересно, что в [Пиндостане](#) несколькими десятилетиями раньше появилась очень похожая [типология Майерс-Бриггс](#). Дискуссии, откуда что было скопипизжено и в каких размерах — одна из многочисленных дисциплин [специальной олимпиады](#) по соционике.

Адепты соционики утверждают, что эта типология якобы объясняет причины возникновения отношений — лютой, бешеной ненависти или же [сексуальных отношений](#). На сегодняшний день практически единственная теория, объединяющая типологию и отношения, что имеет просто бешенный спрос хотя бы в плане теоретически околонучного поиска спутника жизни, поскольку практический метод проб и ошибок чрезвычайно дорог, отнимает очень много личного времени и сил, да и результата не гарантирует.

Соционика, как и большинство других околопсихологических течений, являет собой тонкий, однако

чрезвычайно агрессивный **фимоз**. Пациент, проникнувшийся тайнами соционического учения, становится напрочь глух к его критике, **имеет ответы на все вопросы**, игнорирует любые факты, не укладывающиеся в **собственную картину мира**, а также лепит на всех ярлыки, иногда не имеющие ничего общего с действительностью — **симптоматика весьма характерная**.

В 1995 году **РАЕН** признала соционику открытием, наградив Аушру **дипломом об открытии и медалью**.  
**Nuff said.**

## В теории

Основная статья: **Социотипы**

Протоколы передачи данных у разных людей различны. Если протоколы совместимы, то можно говорить об эффективном взаимодействии людей. Существует всего 16 пар соционических признаков, они же *признаки Рейнина*, из которых выделяются четыре основных — так называемые «дихотомии Юнга». Их комбинации дают  $2^4=16$  соционических типов, которые называются «типы информационного метаболизма» или «типы». Соционические типы с течением жизни анонимуса не изменяются. Для придания солидности они названы в честь людей, **известных в этой стране**.

Соответственно, есть 16 «интертипных отношений», и теоретически, изначально зная типы людей в группе (или паре), можно предвидеть отношения между ними. Взаимно приятные в долгосрочной перспективе и ориентированные на личностный рост - дуальность - особо подходят для равного брака. Иные же способствуют максимальному пониманию, стойкой иерархии или вражде и неэффективности.

«Базис Юнга» — это функции:

- мышление-чувство,
- интуиция-ощущение,
- рациональность-иррациональность,
- экстраверсия-интроверсия

Как можно понять из названия, их в свое время описал Карл Юнг. Впрочем, ведутся споры — они «те самые», или соционическая трактовка их изменила? В частности, Юнг считал свои восемь «типов» функциональными, то есть гибко меняющимися под влиянием среды. А соционики посредством обрезания получили 16 картонных ярлыков, которые раскладывают аккуратными кучками.

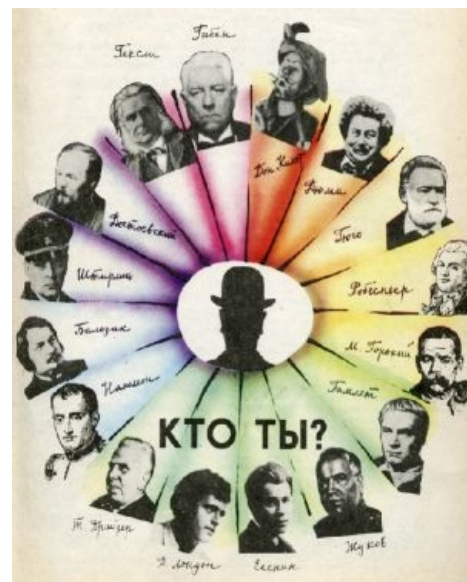
Отношение самого Юнга к своей теории психологических типов было особенно противоречиво. Несомненно, Юнг был глубоко разочарован тем, как его теория была понята и развивалась его последователями. Наиболее резко он выступал против понимания и использования своей типологии в качестве системы классификации, назвав это в своем предисловии к аргентинскому изданию «Психологических типов» (1934 г.) «не чем иным, как салонной детской игрой, каждый элемент которой столь же пустячен, как деление человечества на брахи- и долихоцефалов». Кроме того, Юнг считал, что люди постоянно стремятся добраться к своей Самости (типо стать Иисусом или Буддой) и обретя такой нехилый вин они получают мегабонус: одновременно могут хорошо использовать любую из функций. То есть типировать, по его мнению, можно только **недоразвитых**. Что какбэ намекает.

Также существует понятие «малые группы». Это группы из четырех типов, собранные по каким-либо общим признакам. Самые популярные из них — так называемые «квадры». У каждой квадры в ценностях свои функции, что якобы дает их членам разные жизненные позиции. Названы квадры в честь первых букв греческого алфавита — «альфа», «бета», «гамма», «дельта». Эта информация необходима для понимания части соционических холиваров, которые описываются ниже. «Квадросрач» — самая популярная дисциплина спецолимпиады по соционике.

Вообще-то теоретические основы соционики можно легко формализовать **математически**, используя **четырёхмерное унитарное пространство** с евклидовой метрикой, применив оператор с векторным произведением, но соционики почему-то упорно довольствуются изначально эмпирическим допущением и даже множат сущности. Еще бы, при нормальном математическом аппарате придётся переосмысливать львиную часть всей этой воды, хотя, как ни странно, несколько основных моментов останутся.

## На практике

К сожалению, наукообразные теоретические построения рушатся при попытках перенести их **IRL**. Играют две причины: ненаучность соционики и подход людей, ею занимающихся. Тут и отсутствие значимых



Неважно, кто ты по типу, ты всё равно Чарли Чаплин

экспериментальных проверок, и субъективность оценок с извращенными представлениями о «научной этике» (см. [эффект Даннинга-Крюгера](#)), и привлечение гороскопа с [астральными](#) практиками в качестве «расширения» теории и тому подобные закидоны. Ну и, конечно, отсутствие критического подхода к предмету, «соционика истинна и научна потому, что Аушра так сказала».

На практике это больше похоже на [новое религиозное движение](#), адепты которого верят, что высшие силы вдохнули в каждого человека одну из 16 сущностей, и на самом деле никто ничего не решает, все предопределено. Всё твоё дерьмо ~~вообще~~ ~~связно~~ обусловлено социотипом, поэтому даже не пытайся с этим что-то делать. Можно объяснить ~~любое~~ ~~явление~~ ~~волей~~ ~~вышних~~ ~~сил~~ любое поведение превратностями воображаемого «информационного метаболизма», таким образом заполняя пробелы в понимании мотивов других людей (см. [бог белых пятен](#)). В любой непонятной ситуации ~~моझे~~ типируй, это позволит тебе абстрагироваться от действительности и создаст [иллюзию контроля](#). Лучший способ приобщиться к соционике — ~~исповедоваться у бывшего священника~~ типироваться у опытного соционика. Всякие [астральные](#) практики, которые сейчас сопровождают соционику, являются не ее [фатальным недостатком](#), а всего лишь закономерным развитием.

## Критика соционики

У соционики слишком мало научной критики по сравнению со всеми теми горами ненаучного [графоманства](#), которыми [пациенты](#) с соционикой головного мозга засрали все [интернет](#). [Серьезные ученые](#) просто [игнорируют явление](#), не желая играть в Капитана Очевидность. В то же время многие принимают отсутствие критики за одобрение и считают соционику чуть ли не наукой. Так что этот раздел необходим. Здесь много букв и почти нет [лулзов](#), но блджд — кто-то был должен написать это. Алсо, если среди читателей Уютненко еще остались [популяризаторы науки](#), от них приветствуются любые дополнения, в том числе [стилистические правки](#).

***Внимание обиженных! Здесь лишь описывается одно из мнений, которое так же имеет право быть высказанным, как и ваше. Специально для вас создана страница-заповедник, куда злые критиканы покамест не сунутся.***

## Отсутствие фундамента

Заявляется, что соционику придумала литовская женщина Аушра Аугустиновичюте на основе типологии Карла Густава Юнга и теории информационного метаболизма Антония Кемпинского. Давайте подробнее рассмотрим, откуда дровишки.

### Антоний Кемпинский и информационный метаболизм.

Кемпинский — польский психиатр, бывший узник лагеря для военнопленных, участник психической реабилитации узников Освенцима. В одной из своих книжек, видимо, от пережитого голода, сравнил работу мозга по обработке информации с работой желудка по перевариванию пищи. В небольшом абзаце он нашел несколько похожих моментов, на этом «теория информационного метаболизма Кемпинского» закончилась. Обычная аналогия, иллюстрация мысли.

А дальше было развитие этой мысли в теорию лично Аушрой. Ныне встретить словосочетание «информационный метаболизм» в сети можно только рядом с такими словами как «соционика», «кольца заказа», «белая логика»... В общих чертах, «информационный метаболизм» — это учение о том, что *психика подобно желудку, «питается» информационными «сигналами», причем одни «сигналы» — полезны, а другие — вредны, истощают психику*. Возникает много вопросов: с чем «информационный метаболизм» имеет причинно-следственную взаимосвязь, как формируется «тип информационного метаболизма», где и когда это происходит? В ответ Аушра пускается в [астральные](#) размышления о чакрах и психических волнах.

### Карл Густав Юнг и его типология

Под типологией Юнга понимается его книжка 1921 года под названием «Психологические типы». В ней Юнг типирует всяких философов, писателей, героев произведений, рассуждает о [Б-ге](#), критикует другие типологии того времени, а также подробно описывает установки и функции своей. Что он забыл? Ах да, он забыл рассказать об экспериментах и исследованиях, которые позволили ему сделать все эти выводы. Дело в том, что никакой научно-исследовательской работы не было. Юнг писал, что он считает свою типологию «необходимой и достаточной», просто потому что он является опытным психологом и красивый такой. Стоит ли говорить, насколько это ненаучно? Более того, Юнг всерьез увлекался мистикой, оккультизмом, спиритизмом и это сполна находит отражение в его работах. Впрочем Юнгу это простительно, современная психология уже очень далеко ускакала от всего того, чем он занимался, и на полном серьезе сегодня возвращать из его типологии некую «новую науку» — это как строить космический корабль по трудам Коперника. К примеру, окончательно развалилась ушедшая в народ типизация по шизоидам-истероидам-эпилептоидам.

С тех времен типология Юнга мало кому интересна целиком, но введенные им понятия интроверсии и экстраверсии прижились, о них знает каждый [доморощенный психолог](#). Однако сегодня очевидно, что лишь очень ограниченное количество людей можно жестко обозначить как интроверт или экстраверт, а в большинстве же случаев диагноз приходится высасывать из всех мест, иногда не очень приличных. Чтобы

не заниматься натягиваем гондона на глобус, современными психологами было введено понятие [амбиверт](#). Кроме того, есть инфа, что это часть психики весьма пластична и за пару недель терапии можно сдвинуть её и туда, и обратно, а то и вовсе научиться переключать, так что оправдать распиздяйство экстраверсией, а хиккование интроверсией больше не получится. И вообще, система Юнга не была первой и уж точно не является последней — классификаторы личности многократно перепиливали, уточняли, и в 2010-е наиболее годной считается т.н. пятифакторная модель личности. Ну а Юнг со всеми его трудами это уже *история психологии*, со всеми вытекающими.

А соционики что? Социониками теория Юнга была взята как непреклонная истина, возведена в абсолют, при этом всячески извращена.

### Аушра Аугустиновичюте и ее вклад

Существует официальный сборник трудов Аушры Аугустиновичюте под названием «Соционика. Введение», посмотрим в него. Пропустим хвалебные тирады каких-то левых социоников, врезки с текстами Юнга и перейдем непосредственно к работам Аушры Аублаблалблала. Мэтр сходу извиняется за отсутствие психологического образования, кривую терминологию, использование бытового языка, что впрочем не мешает ей везде, где можно называть свое порождение наукой. В отличие от Юнга, Аушра редко отклоняется от темы и всю книгу планомерно изрыгает соционику: сначала немного туманной «теории», где автор знакомит нас с квадратиками-кружочками, берет с потолка бесчисленное количество новых понятий, усердно плетет из них логические связи, проводит безумные аналогии (сравнение «аспектов восприятия тел» то с ДВС, то с подпрыгивающим мячиком), но львиную часть книги Аушра с упоением дает описания личностей социотипов и их взаимоотношений, особенно подробно описывая свой социотип [Дон Кихот](#). Причем описания изобилуют сомнительными деталями, от которых сегодня принято всячески открещиваться, говоря, что это современные [нубы](#) испоганили соционику. Но нет, сама Аушра нам рассказывает, какие социотипы чем болеют: у кого сердце, у кого поджелудочная, какая у них внешность, как они одеваются, как занимаются [секасом](#) (ох уж эта Аушра), дает множество обтекаемых «гороскопных» формулировок со словами «обычно», «склонен», «часто», «редко» и подобными.

Разумеется, тезисы не подкрепляются никакими научными экспериментами и исследованиями, о чем и сама Аушра робко упоминает, но со всеми вопросами просит обращаться к покойному Юнгу, типология которого лежит в основе. В защиту Юнга надо сказать, что его вклад конкретно в эту ахинею исчезающе мал на фоне того колоссального объема пурги, которую Аушра нагенерировала в соционику лично.

### Итого: на чем основана соционика

Швейцарский мистик, оккультист, спиритист, [психоаналитик](#) и [фантазер](#) написал умозрительную и философскую книжку, где описал свою методу развешивания ярлыков на людей. Эта книжка понравилась литовской экономистке, которая, решив, что она тоже так умеет, позаимствовала некоторую терминологию из прочитанной книжки и придумала свою методу с [дуалами](#) и [конфликтерами](#), не постеснявшись провозгласить ее новой наукой. Во всю эту историю за чем-то приплели польского психиатра, который после пережитого голода в немецком плену придумал аналогию, что мозг работает как желудок.

### Ненаучность соционики

Аушра объявила соционику новой наукой. Некоторые современники считают ее одним из разделов старой, доброй психологии. Так или иначе, заявляется однозначная научность. Научность теории можно проверить по ряду базовых признаков: она должна быть верифицируема, фальсифицируема, эксперименты должны давать повторяющиеся результаты. Также кроме отсутствия признаков научности, у теории могут быть обнаружены признаки ненаучности, например, когда те или иные элементы теории объясняются чакрами и разной другой [НЕХ](#). Далее подробно о том, что [на самом деле](#) имеют в виду зануды, которые на все аргументы про светлое будущее соционики твердят, что она ненаучна и будущее у нее отсутствует.

[Соционика: наука или нет?](#)  
[Соционика: наука или нет?](#)

### Верифицируемость

Основные тезисы теории должны опираться на воспроизводимые экспериментальные данные или на прежде верифицированную информацию. Иначе если вдруг окажется, что где-то в информационном метаболизме не кольцо, а вовсе даже два кольца, два конца, а посередине ещё и гвоздик, то исследователи так их и не найдут, а так и будут ходить по кругу, пардон, по кольцу.

Аушра достаточно подробно описывает внутреннюю структуру того, что она называет «информационным метаболизмом»: что там есть, как это расположено относительно друг друга, разные кольца, блоки, как это все взаимодействует между собой и многое другое. Возникает закономерный вопрос, откуда мадмуазель взяла столь детальную информацию? Аушра ничего не поясняет, просто так есть и все. Все равно теорию никто не читает, все сразу переходят к описаниям социотипов и их взаимоотношений. Брать данные с полотка — это ненаучно [чуть более, чем полностью](#).

### Фальсифицируемость

Если тезис верифицируем, то затем следует проверить, есть ли хотя бы потенциальная возможность его



опровергнуть. Иначе если на практике начнётся какое-то **НЭХ**, то вместо улучшения гипотезы она просто начнёт объяснять всё задним числом. И сведётся к тому, что человек любого психотипа может, в принципе, сделать что угодно.

В соционике описания социотипов и отношения между ними вполне можно проверить экспериментами. Но есть ли потенциальная возможность получить в результате эксперимента провал? Аушра сразу говорит, что психика одного человека ничем не отличается от психики другого, и речь идет лишь о «преобладании» чего-то над чем-то, нуок. Затем всем типам бытовым языком даются характеристики со словами «обычно», «склонен», «часто», «редко» и тому подобными. Появляется много вопросов. Как нам отделить «преобладает» от «не преобладает», где кончается «редко» и начинается «часто», а где среди этого «нормально»? Как нам отделить влияние внешних и прочих внутренних факторов от проявлений «информационного метаболизма»? А что, если будет отсутствовать та или иная характеристика у индивида, у которого она должна быть? А что значит, если мы найдем характеристику одного социотипа у индивида с другим типом? На эти и многие другие вопросы ответы просты: мало искал, не туда смотрел, неправильно измерял, не так истолковал или в крайнем случае — исключение среди множества совпадений.

В итоге мы получаем теорию, которая может объяснить любой результат. Это и называется нефальсифицируемость или несоответствие критерию Поппера.

Научные фрики обязательно упомянут, что критерий Поппера критикуется самими учеными, что он такой-сякой. Ответ прост, критерий Поппера имеет границы своего применения, в частности, он не применим к формальным наукам (логике, математике, кибернетике...). Психология входит в границы применения критерия Поппера, в ней повсеместно применяются **эксперименты**.

### Про повторяемость результатов

Сами же соционики считают одной из основных проблем отнюдь не полную умозрительность своей теории, а так называемую «низкую сходимость». Это такой **эвфемизм** для обозначения неповторяемости типизации. Соционики скопипиздили из матана термин *сходимость* и навесили на него свои собственные смыслы. И действительно, «низкая сходимость» звучит более научнообразно, чем «разные соционики типизируют одного и того же человека в разные типы».

Да, такие конфузы случаются постоянно, многие клиенты даже ходят от соционика к соционику, пока их не оттипируют в тип, который им нравится.

«Сходимость», то есть повторяемость типизации, у социоников на уровне рандома. Однажды один соционик составил список из более чем 35 своих коллег, которые предоставляют услуги типирования за деньги и позиционируют себя как **профессионалов высшей категории**. Автор прошел типирования у каждого из них, потратив около 80 000 рублей и получил результаты [2], казалось бы, обескураживающие для адептов соционики. Всего его типировали разные «специалисты» в 11 разных типов из 16 возможных. Шутка ли, среди «мастеров своего дела» есть как минимум 11 групп, которые видят в одном и том же человеке принципиально разную картину. Кроме того, тот тип, который автор определил себе сам и с которым комфортно жил все это время, ему определили всего 2 раза из 35. Еще он оценивал «общую полезность» каждого «специалиста» по 4-х балльной шкале — более 65% социоников он оценил на 2 балла или менее. При этом соционик с самым высоким баллом использовал в своей работе **«астрологические признаки»**, создав эдакое псевдонаучное месиво, но автору понравилось. В конце автор также уточнил, что еще типировался у штук 10 разных других социоников, о которых «стыдно упоминать» и они «в зачет не пошли».

Казалось бы, ошеломляющие результаты, **срывающие покровы**. Думаете, на соционическом форуме, где автор это опубликовал, зародилось хотя бы мельчайшая мысль на тему «а не хуйней ли мы здесь занимаемся»? Нет, конечно. Все, включая автора, немного побрюзжали, что **«вокруг одни бездарь, а соционика еще очень молода»**, лишней раз потипировали друг друга и разошлись. И все вернулось на круги своя.

С другой стороны, если какие-то два соционика, типирова какого-то человека, независимо друг от друга *видят* в нем одинаковый тип, то это какбэ свидетельствует о том, что соционика — истинна. Дескать, не могут же два человека *видеть* то, чего нет. На самом же деле это значит лишь то, что эти двое используют схожие методы (задают схожие вопросы, выискивают схожие реакции, стереотипные признаки, обладают прокачанным навыком **холодного чтения** и т. д.), ну а если бы они придумали стандартизированные опросники, то их сходимость вообще взлетела бы до 100%. В общем, это как считать доказанным **существование макаронного монстра**, потому что верующие в него **тролли** проводят одинаковые обряды. Рамен!

Побороть «низкую сходимость» можно весьма простым способом — ввести стандартные процедуры со стандартными опросниками и правилами. «После сильного дождя жди хорошего отёла». Если каждый соционик после сильного дождя будет повторять «жди хорошего отёла», то повторяемость будет 100%. Всех делов. Но соционики никогда на это не пойдут, иначе получится, что типизировать смогут и нубы, и сами пациенты, и скрипты на сайтах, а гешефт на типизации накроется медным тазом и чем-нибудь ещё. Поэтому низкая сходимость будет всегда, и всегда будут срачи, кто из типизаторов лучше, а кто нуб и говно.

## Игнорирование соционики научным сообществом

Простолюдину без докторской степени сложно отделить науку от лженауки. Чего уж там, бывают случаи, когда люди с научными степенями ведутся на лженауку, давая научным фрикам повод рассказывать на каждом углу и РЕН-ТВ, что про них хорошо сказал такой-то и такой-то. Поэтому, если не хочется разбираться во всех этих ваших проблемах демаркации и одновременно не стать лохом, нужно доверять консенсусу научного сообщества. Если предлагается некая сенсационная универсальная теория будущего, которую **власти замалчивают** и закостенелая наука не хочет пускать в свое лоно, то скорее всего вы имеете дело с **научным фричеством**.

Современная научная теория на своем жизненном пути проходит следующие этапы:

1. Научно-исследовательская работа. Толпы ученых и специалистов, годы работы, гранты, бюджеты, бесчисленные эксперименты, тонны исписанной бумаги, множество отброшенных ложных путей, бессонные ночи в поисках истины — это все не про соционику. Соционика была придумана Аушрой у себя на кухне после прочтения книжки Юнга.
2. Публикация своей работы в *рецензируемых научных журналах*. Новая наука, перечеркивающая все достижения психологии и социологии, требует публикации не менее чем в **Сайэнс** или **Нэйча**. Но нет, за почти полвека существования исследования соционики не публиковались ни в одном рецензируемом журнале, потому что научных фриков там отсеивают. В задачи редакторов научных журналов входит в том числе и фильтрация материалов, эффект которых кроется в различных несовершенствах человеческого разума (**о которых ниже**). Это часть проверки исследования на **внутреннюю валидность**. Впрочем, соционики не растерялись и выпускают несколько своих научных журналов **с дихотомиями и полетаками**.
3. Публичное обсуждение в научном сообществе. Кто-то обязательно повторит эксперименты и опубликует свои результаты. Кто-то просто напишет замечания, критику, отзыв. Кто-то сразу возьмется развивать что-то с опорой на новые данные. Где-то здесь рождается научный консенсус. Но соционика нигде не публиковалась и научное сообщество просто игнорирует ее существование.
4. ...
5. **PROFIT!** Продаем свои услуги всем желающим, проводим семинары и тренинги, пишем книги, варим вещества, клепаем гаджеты... Соционики сразу перешли к этому пункту. Так делают все научные фрики и это не создает никаких проблем — и **пипл хавает**, и научные дядьки не лезут со своей критикой.

## Отрицание соционикой существующих достижений науки

Соционика полностью зиждется на книжке Юнга «Психологические типы» и на фантазиях Аушры. В наличии полное отрицание достижений психологии и социологии, накопленных ими научных данных, игнорирование их теоретического и практического инструментария. Тем не менее, на выходе мы имеем «новую науку». Мыслитель Фрэнсис Бэкон называл такой способ мышления *методом наука*, когда индивид плетет паутину мыслей из своего чистого, не обремененного лишними знаниями, разума. Получается складно, но без связи с реальным положением дел.

## Супернатурализм

Когда в некой теории, претендующей на научность, начинают звучать слова «чакры», «психические волны» и подобная **HEX** (см. эпиграф), то эта теория сразу отправляется в мусорный бак. Сотню-другую лет назад такое каналю, но теперь это яркий критерий, по которому можно эффективно отсеивать научное фричество.

Джеймс Рэнди — «Вы не обязаны доказывать отсутствие!»  
Джеймс Рэнди не может опровергнуть утверждение, что олени умеют летать. Значит они летают?

## «Но ведь соционика не опровергнута!»

Доказана соционика или нет, научна или нет, многим вообще **по барабану**. Главное, что соционика не опровергнута, а значит, в ней точно что-то есть... Это классический безграмотный аргумент адептов лженаук. Но сама Аушра, по рассказам очевидцев<sup>[3]</sup>, частенько отвечала на наскоки «недоброжелателей» подобным образом: «И пусть теперь нам докажут, что это не так!».

Во-первых, **время доказательства лежит на утверждающем**. Если ученые будут кидаться доказывать ложность каждой новой реинкарнации астрологии, то у них не будет времени заниматься собственно наукой. Во-вторых, Аушра знает о чем говорит, когда просит «доказать ей, что это не так», потому что нельзя доказать отсутствие каких-то воображаемых сущностей в ненаучной теории. Также как мы не должны однозначно доказывать отсутствие летных способностей оленей или отсутствие **летающего в межпланетном пространстве фарфорового чайника**, мы не должны доказывать отсутствие в реальности того факта, что мозг работает как желудок. В-третьих, вера в недоказанную, но и одновременно неопровергнутую теорию, в статистике называется **ошибкой второго рода**. Это **интересный парадокс** — если наука руководствуется принципом «все новое неверно, пока не подтверждено», то человеческий мозг настроен на обратное: «все, что я заметил, верно, пока не опровергнуто». Это ошибка, которая приводит к тому, что множество людей верят во что попало.

**«Как соционика может быть лженаукой, если ее изучают в таких-то университетах и используют в таких-то организациях?»**

Мы живем в мире, где [гомеопатию](#) преподают в ВУЗах в разных странах, а гомеопатические препараты есть в каждой аптеке, где астрологов и экстрасенсов ежедневно показывают по телевизору, где любой может официально зарегистрировать свою [псевдонаучную академию](#), издать сколько угодно книг с каким угодно содержанием... Как говорят [знающие люди](#), «сейчас ни один университет не может поручиться, что в его стенах не занимаются лженаукой». В таких условиях факт «использования» некой лженауки там-то и там-то не является аргументом.

Нужно смотреть на ситуацию в целом. Если соционика является «новой наукой», почему она не входит в номенклатуру научных специальностей ВАК РФ? Если она является только разделом психологии, тогда почему она не преподается во всех ВУЗах в рамках специальности 030301? Почему за пределами постсоветского пространства о ней ничего не известно? Ответ прост, потому что соционика ненаучна. И не надо про то, что «она еще очень молода» и «у нее все впереди», так как ей пятьдесят лет в обед стукнет. Соционика является продуктом излета эпохи психоанализа и ненаучных методов в психологии, а ее непризнание — это не проблемы роста, а закономерность.

## Роль когнитивных искажений

А почему нельзя считать доказательством верности соционики, хотя бы косвенным, например, успешные типирования? В сети масса материалов, где адепты соционики показывают [особую соционическую магию](#) — определяют человеку социотип, затем дают ему его описание личности, в итоге получают согласие типа «*херасе, здесь почти все про меня*». Эта магия давно известна, используется многие сотни лет различными гадалками и еще в середине XX века была исследована психологом Бертрамом Форером (см. ниже). При очных типированиях еще подключается [холодное и горячее чтение](#), это тоже издревле известные инструменты гадалок. Та же фигня со случаями, когда, например, протипированный в Дон Кихота вдруг понимает, что он всю жизнь ненавидел Драйзеров (см. эффект Розенталя ниже). В общем, многие механизмы, создающие у [хомячка](#) иллюзию эффективности под названием «это работает», в психологии хорошо изучены: всякие [логические ошибки](#), причуды внимания, памяти и прочее. А возглавляют этот список [когнитивные искажения](#). Вот как это происходит на примере нескольких основных:

- [Эффект Барнума](#) (или эффект Форера) — это то, почему хомячку кажется, что соционические описания личности почти полностью ему подходят. Форер провел среди своих учеников тест, затем якобы на основе этого теста выдал им описание их личности, хотя на самом деле он всем раздал одно и то же заранее составленное описание. Затем он попросил учеников оценить, насколько точно это описание соответствует их богатому внутреннему миру. Средняя оценка никогда не падала ниже 4,26 из 5. Так и с соционическими описаниями типов — любой человек согласится с каждым описанием, если примерит его на себя. Таким же макарон одновременно с соционикой существуют и «работают» описания личности на основе имени человека, [даты рождения](#), любимого цвета или [формы его черепушки](#).
- [Эффект Пигмалиона](#) (или эффект Розенталя) — это то, почему у хомячков на самом деле возникают неприязнь с «конфликтерами» и симпатии с «дуалами». Однажды исследователи собрали группу незнакомых друг с другом людей. Всех разбили на пары и каждой паре организовали встречу друг с другом, где они могли пообщаться. Однако перед встречей одному из участников каждой пары давали особую информацию, дескать, ваш партнер слышан о вас, и вы ему нравитесь или наоборот не нравитесь. В результате, в тех парах, где один из партнеров считал, что нравиться своему визави, царило тепло и дружелюбие, а в противоположных — холод и неприязнь. Причем эффект отчетливо чувствовали оба партнера в паре. Ничего не напоминает? На самом деле влияние эффекта Розенталя в соционике даже более широко, так как этот эффект включает в себя интерпретацию всего происходящего в нужном ключе. Объяснить связь любого поведения или чувства с какой-нибудь из воображаемых сущностей (функция, признак...) — совсем несложная задача, с которой справится любой [гуманитарий](#).
- [Эффект ореола](#) (или гало-эффект) — это то, почему хомячкам кажется, что соционика является реальной наукой. Эффект заключается в том, что мы склонны распространять впечатление от какой-то части явления на всё это явление. Например, исследования показывают, что мы автоматически присваиваем людям с симпатичной внешностью такие хорошие черты как талант, доброта, честность и ум. Подобно тому, как гадалки и экстрасенсы расставляют в своих кабинетах православные иконы и кресты, дабы навлечь на себя ореол причастности к официальной религии, соционика косит под науку за счет различных внешних признаков: звучное наукообразное название, заумная терминология, красивые схемы с квадратиками и кружочками, объемные дискуссии на основе всего этого. К слову, мало какая наука может похвастаться такой огромной и запутанной [статьей в Википедии](#). С первого взгляда и если не вникать, то это прямо чистойшей наука! Ну а если вникать, то это [полная хуйня](#), о чем мы здесь и толкуем.



Если не видно разницы, почему бы и не заниматься соционикой?



- **Подтверждение предубеждения** (досл. пер. confirmation bias) — это то, почему уже уверовавший в соционику хомячок может тоннами поглощать положительную инфу про свой объект обожания, а критика ему не интересна, почти не воспринимается и даже **вызывает отторжение**. Уверовав однажды в соционику (или в другую **антинаучную хуйню**), **поциент** начинает ошиваться по соционическим сайтам, форумам, он общается с другими социониками, обрстая внутри сообщества друзьями и связями, читает соционическую литературу, смотрит тематические видео на ютубе и типирует, типирует, типирует. **Моск** оттипированного хомячка настроен искать любые случаи сходства со своим социотипом, а сходство с другими социотипами его не волнует. Поциенты могут находиться в такой обстановке **анального** погружения в тему годами, десятками лет и зачастую всю оставшуюся жизнь. **Слава всевышнему**, верно и обратное, если соционика изначально была подана хомячку как лженаука и были доходчиво разъяснены принципы работы когнитивных искажений, то он будет спасен от вируса **соционики головного мозга**, но может пополнить ряды **троллей**, специализирующихся на адептах соционики.

Это далеко не полный список даже применительно к соционике. Например, есть основания полагать, что Аушра при создании соционики и все ее последователи, которые всерьез занимаются развитием этой штуки, творили и творят под действием **эффекта Даннинга-Крюгера**. Этим, по крайней мере, можно объяснить то, почему они всерьез продвигают эту свою «новую науку», основанную на одной книжке 20-х годов прошлого века. Также соционика является благодатной почвой для совершения **фундаментальной ошибки атрибуции** при трактовке своего и чужого поведения, так как воображаемые функции социотипа могут в зависимости от необходимости представляться либо как личностная особенность (они ведь находятся в **моске**), либо как внешнее обстоятельство (социотип выдается природой и не подлежит изменению). А базисом этому всему является **наивный реализм**, из-за которого в ответ на критику соционики, ее средневзвешенный адепт способен бесконечно гнуть линию, что *эти ваши науки, исследования и эксперименты мне незачем, ведь я и так вижу, как работает соционика, и видят все мои друзья (здесь еще **групповое подкрепление** — прим. ред.) и вы сможете увидеть, если захотите, и вообще скорее всего вы начитались разных дилетантов и просто плохо знаете соционику*. Данный пассаж содержит ровно ноль аргументов, зато **чуть более, чем полностью** набит умозаключениями по принципам наивного реализма.

## Психолог о классификации психов

История психологии знает много попыток создать классификации психотипов. Те немногие, которые прижились, используются в специфических целях, в соответствии с близостью условий выборки к решаемой задаче. Классифицировать людей и задать определенную модель поведения практически невозможно в силу изменчивости поведения индивида под воздействием различных факторов на всём протяжении онтогенеза, а также в силу применения (и зачастую смены) различных ролевых моделей. Самый простой пример: если в живот человека ткнуть пистолетом, то он вдруг сразу становится общительней, начинает чётче мыслить и даже может вспомнить, куда заныкал чемодан с деньгами.

Каждый человек обладает уникальной психикой, и академическая психология не может использовать «эти ваши социотипы», так как человек, наплевав на мнение автора теории, заветы Ильича и Мировую общственность, обладает наравне с признаками присвоенного социотипа и признаками других социотипов, смешанными рандомно и в разных пропорциях. Многие изобретатели таких классификаций начинали хитрить-мудрить, высчитывая в процентах смешение психотипов. В лучшем случае результат применим в крайне узких сферах.

Если бы Соционика™ не была очередным «кухонным прозрением» и не адаптировалась под понимание и самостоятельное применение **обывателями** с их Житейской Психологией™, в ней были бы злые **матановые формулы** и куча статистической херни, используемой в академической психологии, про которую особо любознательные смогут узнать из курса «Математические методы в психологии» и прочих over 300 часов математики на специальности 030301.

Для классификации психотипов необходимо использование специального методологического аппарата и понимание того, где и для каких целей будет применяться собственно классификация. Так как один человек может обладать признаками одновременно нескольких психотипов, для статистической обработки необходимо пользоваться теорией нечётких множеств и соответствующим математическим аппаратом. Но адептам Соционики™ «эти ваши матстатистики» и в страшном сне не приснятся<sup>[4]</sup>.

Для рассмотрения теории психологами автору следовало провести исследование с чётким методологическим аппаратом на over9000 подопытных, по всем правилам проведения статистических исследований, чего, конечно, ей не надо, ибо популярность получила, на икру и типографию заработала и, как говорил чей-то покойный **прадедушка**: PROFIT!!!. Популярность соционики™, как и всей житейской психологии, кроется в доступности для **95%** населения, не желающего учить **математику**, физиологию ЦНС и прочие заумные вещи. «У меня ж есть **моск**, чё я его исследовать немогу штоле!» — заявляет большинство житейских психологов. Как ни парадоксально, популярность сабжа будет расти — на сегодняшний день эта теория используется и будет использоваться всевозможными коммерческими структурами для извлечения денежных средств у населения, так как задача ставится сверхсложная, 100% идеального решения не найдено, а тут и народу доступно, и самим пользоваться несложно (ну и похуй, что не работает).



## Типирование и специальная олимпиада

«**Социотип** — это такой тип, который клеит ярлыки на всех, кого видит (и очень не любит переклеивать) »

— Какой-то анонимус

Типирование — особый ритуал и один из основных источников лулзов.

Соционики отличаются «завидной» внушаемостью. Типировавшись у «авторитета» и прочитав описание, они пожизненно будут отыгрывать предложенную роль. Даже если раньше ей не соответствовали.

**Отыгрыш** — один из ключей к пониманию жемчужев социоников. Как они мыслят и чем внутренне мотивируют поступки. Чем-то это напоминает компьютерную RPG, перенесенную в реальность — «нащупывание» функций в голове и выбор действий из своеобразного меню. Описать сие невозможно, предлагается прочитать пример:

Стою на рынке и рассматриваю 2 шоколадки. По результатам анализа и сравнения свойств БЛ (вертикальный блок 1-4) однозначно лучший вариант не выходит. Одна более вкусная, но и дороже, причём наценка точнѐхонько оправдывает разницу во вкусе. Но вкус дешѐвой и мне, и моему приятелю вообще-то тоже нравится, а более вкусная для меня ещё неизвестно как им воспримется. Выбор: сэкономить червонец и взять заведомо достаточную, или истратить его и взять более вкусную, рискуя, что она не понравится приятелю? Продавщицу через горизонтальный блок 3-4 БЭ спрашивать не хочется, что она порекомендует. Принимаю волевое решение по 2-ой ЧС и тыкаю пальцем в более дорогую. Выбор сделан через диагональный императив.

— <http://www.socionik.com/thread/11288-0.html>

В рамках отыгрыша принято восхвалять «свой» тип, «своих» дуалов и «свою» квадру, что зачастую провоцирует фимознейшие холивары вроде «какой тип круче?». Иногда это принимает истинно **клинические воплощения** — как по форме, так и по содержанию.

БЛ- это **познанием мироздания**. Всего мироздания , **со всеми своими детальками** )))  
Это общая ценность всей Альфы. Это уж куда глубже !!!!!  
Идеи Дона, ЧИ- это расширяет до такой глубины, что вам туды не попасть))), а Дюмы и Гюги могут)) Потому что все в ценностях и стремятся к этому, впитывают и откликаются на это !!!  
Особенно глубоко Дюмочки, потом что БЛ активационная.  
И петь и плясать это ещё не все в жизни. И можно петь и плясать только глазами !!!!!

Вся Альфа внутри очень глубокая. Вот он смеется альфиец, а вот уже такие мысли, которые просто распахивают двери в разные стороны, приводя к новому пониманию понятного когда то кем то)))

Теперь о том, что я хочу сказать. Бальзаки ОООочень не распахнутые, и Закрутые и неоткрытые люди !!

И любой ЧЭ-тик увидет по глазам и несоответствие слов с эмоциями, или вообще закрытость, неискренность !! Тем более Дюмочка с её творческой !!!!!!!!!!!

— <http://www.socionik-light.com/thread/10887-20-.html>

Отдельные таланты умудряются типировать **инопланетян** по древним фрескам и стауэткам, типируют **персонажей** с картин **эюрреалистѐв** экспрессионистов. Самый забавный раздел специальной социолимпиады — типирование целых стран по «интегративному типу».

Ещё один годный раздел Специальной Олимпиады — типирование **знаменитых людей**, многие из которых откинулись, когда этих самых типировщиков и в проэкте не было. На каких основаниях разлепляли ярлыки — здравомыслящему человеку не понять.

В. И. Ленин («Жуков») называл Н. И. Бухарина («Есенина») «любимцем партии». И это не удивительно — ведь они были дуалами. И С. П. Королев (тип «Жуков») выбрал для первого полета в космос Ю. А. Гагарина ("Есенина — своего дуала.) Кстати, после убийства Н. М. Тараки («Наполеон») Л. И. Брежнев («Бальзак») находился, как вспоминал А. Громыко, в эмоциональном шоке. Еще бы — дуала убили! Это тоже повлияло на решение о вводе войск в Афганистан.

Здесь играет роль закон психологии: врожденные качества личностей должны быть дополнительными, а приобретенные воспитанием — сходными. Разрыв неблагоприятных подтипов может оставить их врагами, особенно если это политические деятели (например, этический подтип «Гамлета» — Л. Д. Троцкого и логический подтип «Горького» — И. В. Сталина, политическое соперничество между которыми переросло в острую вражду, в отличие от интуитивного «Гамлета» — Молотова, который принял программу Сталина и безоговорочно следовал ей всю жизнь).

Зачастую типирование даже не имитация поиска истины, а политика. Одна из дисциплин специальной олимпиады — борьба за лучший ярлык. «Ты этик» — соционический вариант ответа «ты хуй», и примерно означает: *«Судя по тупу, ты слишком глупенький, чтобы писать серьезные вещи, так что мне насрать на твое мнение и даже много чести над ним подумать, но не расстраивайся — не всем быть такими гениями, как я»*.

Вот немного толстая, но очень правдоподобно отображающая соционическое общение копипаста:

#### Эпиграф

Все ценное, долговечное, истинное и прекрасное в мире создали логики.  
Этики в это время плакали и обижались

Жалок этик. Жалок и презренен .  
Это аксиома.

Называя человека этиком, вы отказываете ему в праве на разум. Заклейменный словом «этик» — больше не участник дискуссии. Поэтому важно сделать это первым: кто успел, тот и съел.

Кого съел? — Оппонента, конечно.

Как смешон, как ничтожен в своем крике этик: «О нет, послушайте меня, я логик! Логик! Вот мои аргументы!». Он волнуется, доказывает, рвет на себе аватару... Поздно — ему уже суют соску. И перемигиваются друг с другом смайлами относительно его тонкой душевной организации. «Тише, господи, не шумим, у нас тут этик обиделся...». Ути-пути-этик.

У логиков душевной организации нет. Ее место занимает вечное сияние чистого разума.

Типичная встреча двух логиков: «Привет! Ну, как твоя душевная организация? — Отлично, ее нет! А твоя? — И у меня нет!». Молодцы, оба прошли проверку.

- Создавая этиков и логиков, бог отдал этикам тонкую душевную организацию и способность обижаться, а логикам — все остальное. В первую очередь — мозг. Ergo: у этиков мозга нет.

- Все, что говорит логик — логично. Следовательно, верно.

То, что говорит этик, слушать не надо. Это бубнит что-то себе под нос его тонкая душевная организация. Разумеется, от обиды.

- Этик не способен понять аргументов логика. Тем паче опровергнуть их. Поэтому ответы этиков можно вообще не читать.

С другой стороны, этик не способен и на грамотное обоснование собственной точки зрения, поэтому исходный пост этика не надо читать тем более.

- Этиком можно пренебрегать или умиляться (см. «ути-пути-этик»), но не дискутировать с ним.

- Этик — тварь дрожащая, логик право имеет.

- Логик никогда не хамит. Никогда. Потому что он совершенно объективен и беспристрастен. Это просто этик обижается — от органической своей неспособности понять (см. «ути-пути-этик»).

- Логик никогда не передергивает. Просто у него есть множество способов доказать оппоненту, что тот — этик.

- Логик никогда не обижается. Ему нечем обижаться. Единственное, что он может себе позволить — благородное негодование по поводу низкого, безнравственного, аморального нарушения логических связей.

Этик обижается всегда (см. «ути-пути-этик»).

- Кто не видит разницы между жалкой этической обидой и благородным логическим негодованием — ...ну, кто он после этого?

- Логик — выше понимания, этик — ниже его. Потому что логик слишком сложен, а этик чересчур абсурден. Пытаться понять логика — напрасные усилия, этик усилий не стоит. Ибо и так понятен, поскольку состоит из отсутствия мозга, тонкой душевной организации и обиды.

- Когда этик употребляет слово «логика» (разумеется, от обиды), это такой цирк, что на него впору продавать билеты. Но бескорыстные логики просто обмениваются ссылками (см. «ути-пути-этик»).

- Логик – «сцукожжош», этик – «кисообиделсо».

- Жалкий этик робко прячет, логик смело достает.

- Как любое безнадежно безмозглое существо, этик – всегда «деффачка». Вне зависимости от пола и возраста. Но! Называть так этика – расписаться в своей непродвинутой и склонности к перегибам в «благородном негодовании по поводу низкого, безнравственного, аморального нарушения логических связей». Продвинутый логик сразу переходит к пункту «ути-пути-этик». Логик высшей категории проговаривает это только мысленно, позволяя тем самым некоторым жалким этикам из числа знакомых считать себя хоть в чем-то логиками.

- Быть "в чем-то логиком" нельзя!

Нельзя быть в чем-то деффачкой, а в чем-то – совокупностью всех совершенств. Ибо логик суть совокупность всех совершенств, а кто этиком родился – этиком и помрет.

- Развить логику тоже нельзя. Поэтому сборник логических задач вызывает у логика смех. Это не та логика.

- Логик возмущается засильем этиков, ибо этик оскорбляет в нем «вечное сияние чистого разума». Этик маскируется и пытается прикинуться логиком. Вывести его на чистую воду – доблесть, она добавляет звезд на погоны логика. Если логик давно никого не выводил на чистую воду, он сам рискует загреметь в этики.

- День логика проходит в охоте на чужую нелогичность. Добычливого логика чествуют у вечернего костра.

День этика... Кого интересует его жалкий день?

- Любимое развлечение логика – почувствовать себя логиком на фоне всех остальных этиков.

Примечание 1. Этики – всегда все остальные.

Примечание 2. Этики – всегда фон.

Казалось бы, мир состоит из логиков. Ведь кого ни спроси – каждый логик. Признанный ли, непризнанный – неважно.

Но увы.

Есть и этики в отверженных селеньях.

Нет, это не логики, заеденные другими логиками в рамках внутривидовой борьбы. А те, кто сам – с какой-то странной, извращенной настойчивостью – сам называет себя этиком. Что в этом? Мазохизм? Отчаяние отверженного? Горький результат самопознания?

Нет, все гораздо серьезнее и печальнее.

Горькая правда состоит в том, что эти люди считают себя... Небесными Логиками. Священным Граалем, Философским Камнем, сочетающим в себе все возможные совершенства и – да, ее – тонкую душевную организацию. Поэтому они еще и Небесные Этики. Они убеждены, что способны понять, доказать или опровергнуть любой аргумент, любую точку зрения. Но не делают этого, чтобы не смущать логиков. Ведь те так уверены в своей правоте, что разубеждать их неэтично. Тебе все равно, а логик расстроится. В смысле – вознегодует. Он так забавен и понятен. Ути-пути-логик.

Вас это возмущает? – Меня так очень.

По какому праву? – И то!

А стоит сказать ему: «Ты этик!», он, подлец, скажет: «Да, я этик». И не поморщится. Поэтому он неуязвим.

Например, Франциск Ассизский – ах, какой был этик! И даже волку-людоеду он сказал: «Брат мой Волк, ты логик, я этик пред тобой». И волк преобразился. А с птицами как было? После краткой беседы с ним («Сестры мои птицы, вот я, жалкий этик...»), они полетели славить Христа. А ведь я спорить готова – каждая была уверена, что она-то логик.

Ути-пути... :-)

— [http://www.nn.ru/community/user/muzhskoy/?do=read&thread=468692&topic\\_id=8786230&year=2008](http://www.nn.ru/community/user/muzhskoy/?do=read&thread=468692&topic_id=8786230&year=2008)

Есть поговорка, претендующая на статус локального недомема: «соционик развелось ровно столько,

сколько и социоников». Каждый соционик типировал, ну очень по-своему, согласия нет даже в пределах отдельной школы. При этом у каждого «все сходится», все приводят многочисленные доказательства именно своей правоты. Типирование становится предметом специальной олимпиады. Так, одна семейная пара в ходе соционической конференции получила от местных светил 12 различных определений своих ТИМов. Поскольку они сами себя считали тру-социониками, то решительно их отвергли, ибо они не совпадали с их собственными представлениями.

В каждой отдельной голове формируются свои образы шестнадцати типов и свои результаты наблюдений. Что делает невозможным обмен опытом. Впрочем, некоторые даже тратят силы на создание **массовых опросов** или масштабных экспериментов (**СРТ-99**), и думают, что имеют с этого профит.

Соционике как недонауке, претендующей на статус психологической, крайне необходима статистика. **Сотни** статистики, а в идеале **тысячи!** Статистика должна быть объемной и учитывать многие параметры, но соционики, почему-то, не хотят подтверждать свои мысли фактами <sup>[5]</sup>. Новые соционические теории уже давно не имеют ничего общего с реальностью и проверяются на паре знакомых. Меж тем, количество пользователей **типизирующего приложения вконтакте** перевалило полмиллиона и неуклонно растёт.

## Пособие по троллингу

« — Ну, и что, собственно, здесь происходит? — громко спросил Бильбо. Гномы боязливо сбились в кучку у него за спиной. Выступавший паук прекратил свои объяснения и подбежал к хоббиту.

— Лаборатория соционики, — Пояснил он. — Воспитание новой научной школы. Дистанционная диагностика типов информационного метаболизма. А это — сами ТИПЫ, — Он показал на коконы. — Висят и дуализируются.

— [...] Законы соционики на войне не действуют, — веско проговорил Бильбо и опрыскал своего собеседника дихлофосом из баллончика.

»

— *Взхоббит, или Путь в никуда.*

## Дичь и её повадки

Изучение публики, её поведения и **дискурса** является залогом успешной охоты и главным источником лулзов. «Соционика — это фэндом» — гласит девиз яркого комьюнити в блогосфере. И, как всякий фэндом, она создала культурную среду с собственным языком и **яойными фанфикшенами**. Соционика притягивает разного рода девиантов, маргиналов и «неформалов»: **толчков, говнарей, херок, алкотусовочных анимешников, метафизических поэтов** и прочих **юных талантов**. Подсев на соционику, ею объясняют что угодно: правильность своей гражданской позиции или, например, наличие **глубинного смысла** в текстах русскоязычного рока. Но часто просто хотят убедить окружающих в том, что имеют тот же социотип, что и свои кумиры.

Толчки, большие любители отыгрыша, даже сделали «свою» соционику, которая называется «**Типология княжны**». Там вместо Есениных и Драйзеров — гоблины, русалки и прочие эльфы. При должном воображении можно найти внешние сходства «типичных представителей» и означенных **сказочных существ**. Сама Княжна говорила, что её учение не имеет ничего общего с соционикой, но **всем похуй**.

Более агрессивные неформалы — фошсты, с помощью соционики планируют **захватить власть и обустроить Россию**. Один из наиболее известных примеров — опус, который так и называется, «**Национал-Соционика**».

Отличился даже **дедушка русского сатанизма**. В своем высере он смело пускается по соционически-сатанинским дебрям, **доходя** даже до типирования **Самого**.

В блогосфере соционика бурно процветает на **Дайриках**, как раз в полунеформальной среде. Чтобы подчеркнуть **сакральность** доступного им знания, тамошние адепты активно мешают соционику с астрологией и картами Таро и везде находят «подтверждения» работы своей «науки». Каноничный пример:

...когда там Рой Мустанг будет? Я уже сбежал на Википедию и поглядел на его морденьку. Да как же мне надоели эти штампы, что Максим обязан иметь чёрные волосы и тёмные глаза! Нет, я понимаю, **вибрации** действуют на всех, знают люди или не знают астрологию да соционику и что правильным сатурнианским Максимамам положено обладать «тёмной»



внешностью — а делают. Наблюдать забавно.<sup>[6]</sup>

— <http://missis-malfoj.diary.ru/?comments&postid=19878976>

У большинства адептов представление о теории не выкладывается в более или менее стройную систему и может полностью состоять из взаимоисключающих параграфов. Соционики определяют типы людей по случайным признакам, трактуемым вне контекста. Например, если экземпляр с медицинским образованием на самотипировании привел аргумент, что «тупым этикам медвуз не осилить», это еще не значит, что он перестанет считать [Пейсателя](#) примером «эталонного Есенина».

Причина подобных багов та же, что в случае с [женской логикой](#): соционик *заранее выдумал все ответы*. Например, фотомодель, на которую он фапает — обязательно «дуал» и должна быть только с ним, даже если она уже построила [благополучную семью](#) с другим человеком. Вместо того, чтобы усомниться в соционике или, на худой конец, перетипировать участников ситуации, он [продолжает жрать кактус](#):

Например, у меня есть друг, он помешан на соционике, считает, что я ношу маску, и на самом деле его дуал и должна быть с ним. Уже несколько лет пытается меня уверить в том, что я выбрала себе в мужья полдуала, что есть не очень хорошо и в будущем меня ждет глубокая депрессия. Он ищет себе пару, только пользуясь методами соционики. И все мои заверения, что это неправильно, наталкиваются на глухую стену уверенности и полного доверия к этому учению.

— <http://www.wheeloftime.ru/forum/index.php?topic=4454.0>

И все же в номинации бредогенератора сложно переплюнуть саму Аушру:

[Плазма](#) – новый вид материи. По-моему, даже Ленин что-то похожее говорил. Нет никакого основания полагать, что психика после смерти распадается. Информационное поле таких доказательств не даёт. Каждая психика самостоятельно очень сложный мыслительный аппарат с ускорением. Ускорением называют репродукцию. Она типальна. Теперь так: вот это всё абсолютно известно и звучит, наверное, глуповато. Однако есть и кое-что новое. Элементов 64, типов – 16.

— <http://iceman.socionics.kiev.ua/novogodnyaya-razdacha-podarka/#more-463>

## Заповедники и заказники

На волне популярности сабжа в своё время было организовано немало форумов, в которых выросли свои сообщества [пользователей](#). Все эти сообщества отличались от обычных интернет-тусовок наличием трёх факторов:

1. Всеобъемлемость соционики. С помощью соционики описываются любые аспекты человеческого поведения и отношений. О существовании более адекватных и узкоспециализированных моделей многие участники даже не подозревают.
2. Неадекватность соционики, упомянутая выше. Методом притягивания фактов за уши описать в ракурсе соционики можно всё, но любые попытки прогнозирования никогда не дают результатов, статистически более значимых, чем метод бытового тыка.
3. Фимозглость духовных лидеров соционики, некоторые из которых периодически появляются на этих форумах. Они очень высокого мнения о себе. И очень не любят, когда их критикуют.

Эти факторы, а также то, что соционика включает как необходимый и неизбежный элемент межтиповую и межквотренную ненависть, наличие слабостей и недостатков у каждого типа и условность достоинств каждого типа, — привело к тому, что эти сообщества быстро достигли превышающей критическую концентрации легкотроллимых объектов. Больные троллятся буквально любыми способами. Достаточно поверхностного протренирования описаний типов ([здесь же на уютеньком](#), например) и квадрат для понимания, как гнобить представителей оных. Законы экологии объективны — такая богатая ниша не могла пустовать, и вскоре на этих форумах стали появляться тролли разной степени толщины. Самые тонкие, как правило, были те же любители соционики, но относящиеся к ней менее серьёзно, чем страдающие фимозом в терминальной стадии. В итоге форумские соционические сообщества разделились на две категории:

1. Заповедники поциентов. Жестко модерлируемые. Развивались в направлении расширения арсенала методов анального огораживания, усиления вертикали власти и наращивания списка норм и правил. Тут есть две подкатегории: форумы с модерской тиранией (валят всех троллей и несогласных) и форумы с поддерживаемым модером плюрализмом мнений (валят особо дерзких и толстых троллей, гнобят при модерской поддержке соционических троллей). Последняя подкатегория наиболее преуспела в лице [socioforum.su](#)
2. Гнездовья голодных троллей, невозбранно жрущих друг дружку. Развивались в направлении поедания и отпугивания [ЦА](#) и, как следствие, стагнации.

Мой вонючий зелёный друг, отправляясь на соционический форум, помни:

1. Всегда проводи рекогносцировку, дабы не попасть на форум второй категории или не быть

заваленным суровым модером.

2. Хотя банальный троллинг скорее всего прокатит, но подлинной гибкости, широты манёвра и богатства возможностей ты добьёшься, только изучив матчасть.

## Методы охоты

Рост популярности соционики среди быдла и небыдла неизбежно привёл к росту популярности троллинга соционутых. А разногласия между отдельными соционическими школами, терминологическая путаница, проблемы практического использования «модели А» и прочие проблемные места соционики дают троллю дополнительные возможности для атаки. Вот некоторые способы троллинга, которые при умелом использовании и знакомстве с дискурсом позволят троллю извлекать из унылых соционических форумов тонны лулза.

**Калинаускас**  
**Игорь.Импульсный удар**  
Даже закаленный соционик охуеет от такой **ВНЕЗАПНОЙ** атаки

- Способ 1. Критиковать типирование. Типирование — самая популярная и животрепещущая тема в прикладной соционике; обсуждается почти на каждом соционическом форуме. С учетом того, что общепринятого и строгого метода определения ТИМа нет до сих пор, любое типирование (как и типировщиков) можно раскритиковать, что может привести к жуткому срачу при определенном тролль-скилле. Вот некоторые очевидные и стандартные приемы, которыми тролль может успешно воспользоваться. Можно упрекнуть типировщика-жертву в злоупотреблении шаблонами и неумении делать объективные оценки. При убедительной аргументации баттхерт ей обеспечен. А еще можно упрекнуть жертву в неспособности отличить демонстративную функцию от творческой, то есть в том, что она ведется на чужой выпендрей.

Алсо, описание признаков соционических функций в работах Аушры и ее учеников допускает возможность возникновения **взаимоисключающих параграфов**. Пример. Вася надел летом грязные валенки. Значит, Вася не боится показать, что он не умеет одеваться со вкусом. А раз он не боится этого показать, значит, у него нет комплекса по той функции, с которой связано умение хорошо одеваться. (Эта функция — сенсорика.) Комплексы бывают по слабым функциям, то есть, у Васи эта функция сильная. Значит, Вася — сенсорик. Вася надел летом грязные валенки. То есть, он не умеет одеваться со вкусом. А раз так, то та функция, которая отвечает за это умение, у него слабая. Раз у Васи слабая сенсорика, то он — интуит. То есть, Вася может быть и интуитиком, и сенсориком одновременно.

- Способ 2. Говорить о бесполезности теории интертипных отношений. Здесь есть множество приемов троллинга; например, тролль может сказать, что описания интертипных отношений различаются от автора к автору и, соответственно, пользоваться ими бесполезно. А еще тролль может попытаться самостоятельно растолковать взаимодействие функций у партнеров. Например, можно убеждать жаждущих дуала хомячков в том, что дуальные отношения — это взаимное равнодушие или взаимная неприязнь, а вовсе не любовь с первого взгляда. При должном тролль-скилле разрыв шаблона у жертвы и срач гарантированы.
- Способ 3. Доказывать **ненужность** соционики тем, кто понимает в этой жизни. Чужие представления о чем-либо заимствуют тогда, когда не могут составить свое. Тролль может заявить, что ему нет необходимости пользоваться противоречивыми представлениями о социуме в виде соционики, так как он достаточно развит интеллектуально для того, чтобы составить свое собственное, более полное. Заявления такого рода с гарантией вызывают бешеный баттхерт почти у каждого почитателя соционики.
- Способ 4. Говорить о невозможности типирования некоторых людей. С точки зрения соционики у каждого ТИМа есть только две сильные функции, которые и определяют ТИМ. Тролль может оспорить это утверждение и привести в пример выдающихся людей, у которых по его мнению не две сильные функции, а три или даже четыре. Например, Леонардо-да-Винчи. Леонардо был как изобретателем (черта интуита), так и художником (черта сенсорика). Тем самым тролль даст понять, что соционика заточена под **95% не особо одаренного населения**, которым можно управлять и без нее.
- Способ 5. Поинтересоваться, что же дает типировщику знание типа конкретного человека и чем полезно типирование. Некоторые **поциенты** лихо раздают **социотипы** направо и налево, но при этом **ВНЕЗАПНО** не могут сказать, зачем же они это делают. Алсо, к одному типу могут относить совершенно разных непохожих друг на друга людей. Например, Михаила Боярского зачастую типировали в «Дон Кихота», и Альберта Эйнштейна тоже типировали в Дон Кихота (те же соционики, что типировали Боярского). Несложно заметить, насколько эти люди разные, хотя их относят к одному и тому же типу. Знание типа конкретного человека не позволяет сказать о нем много. Ценность такого типирования сомнительна. Однако, если знать теорию сетей, то ответ, впрочем, будет витать в воздухе, но в рамках гуманитарного образования это, как правило, не изучают.
- Способ 6. Обсудить ненаучность соционики. При этом обязательно упомянуть о том, что типология **Юнга** таки признается официальной психологической наукой. Обязательно нужно сказать, что теория соционики не соответствует **критерию научности**.
- Способ 7. **Чоткая проверочка**, помогает задетектить 9000% лженауки даже по дороге в ларёк за пивасиком. Не дослушав всю соционическую муть, быстро, чотко спрашиваешь в лоб: куда можно применить эту ценнейшую информацию, ну кроме как клеить тья на соционических сходках. Подойдут даже вопросы в духе «Меня **один друган** типизировал за **9 косарей**, я типа **Наполеон!** Чё мне терь делать, как с этим **к успеху идти?**» На этом месте соционик поджидает закономерный фейл, типичный для псевдонаучных теорий: её адепты будут извергать тонны цитат и комментариев,

но так и не смогут сказать, что с полученной [ценнейшей информацией](#) делать дальше.

## И наконец

Пока к соционике относятся следуя заветам Юнга, то есть как к *салонной игре* для небыдла, никакого особо вреда от неё нет. Но в развитом виде [сабж](#) имеет признаки [деструктивного культа](#). Например, соционика нередко становится причиной разрыва отношений с близкими и родственниками как по причине неблагоприятного типирования, так и из-за прогрессирующего течения соционики головного мозга у кого-то из субъектов взаимоотношений.

Шутки шутками, а соционика не так уж и безобидна. Во-первых, входит в моду принимать на работу по соционическим тестам. Хотите, чтоб ваша карьера зависела от генератора случайных чисел? А она будет, если долбоёба-начальника или долбоёб-кадровик использует ненаучные, пусть и модные, методы подбора кадров. Во-вторых, соционические тесты используются агентствами при выборе «пары», что особенно актуально для обремененных интеллектом [хикки](#) — им вряд ли понадобится *случайная* женщина. С ростом популярности соционики такие методы насаждаются, и дальше будет только хуже.

Адептам соционики, у которых после прочтения статьи зародились сомнения, вместо типирования предлагается пройти тест на адекватность. Попробуйте ответить «да» или «нет» на нижеследующие вопросы:

- Вы можете быстро и легко типировать людей, при этом уверены в правильности вашего типирования?
- Вы типировали ваших знакомых и друзей, героев фильмов и книг, телеведущих, политиков, актеров и тд и тп?
- Вы делаете уверенные прогнозы развития отношений между людьми на основании соционики?
- Вы придумали альтернативу *модели А*?
- Говоря о людях, Вы называете их по их соционическому типу?
- Вы ежедневно сидите на соционических форумах?

Если Вы ответили «да» четыре раза, то у нас для вас плохие новости. Вам срочно следует обратиться к [доктору](#). Те, кто ответил «да» в более, чем четырех пунктах, могут убиться [апстену](#).

## Примечания

1. ↑ Правда, тема к соционике не относится. Но о ней рассказывает соционик перед другими социониками. Что можно понять из текста.
2. ↑ Причем вполне официально, так как специальный орган при РАН, [Комиссия по борьбе с лженаукой](#), так упоминает соционику в одном из своих материалов как лженауку [1] (Бюллетень "В защиту науки", 2017, № 19, стр. 90)
3. ↑ Цитата из книги «Соционика. Введение», на 9 странице
4. ↑ Интересно, что соционики прямо противоположного мнения. Например, отдельные экспонаты считают сабж уже слишком сложным и принимают попытки упрощения. Те, кто причисляет себя к «логическим типам», обычно убеждены, что им открылись пиздец какие сложные знания, доступные только их «умным» мозгам. О том, что соционика — одна из самых *математически простых* психологических теорий, они не знают
5. ↑ Впрочем наличие честных экспериментов с аккуратно посчитанной статистикой убьёт соционику
6. ↑ Что в переводе на общечеловеческий означает: «соционика и астрология работают потому, что авторы нарисовали черноволосого персонажа, которого я определяю в тип Максим Горький, в то время как всем сатурнианским обладателям этого типа как раз и положено иметь черные волосы»

## См. также

- [Социотипы](#)
- [Астрология](#)
- [Alignment](#)
- [Сферический конь в вакууме](#) — суть™ соционики.
- [Аргументация в полемике](#) — главное, что надо знать, [отправляясь на соционический форум](#).
- [Юнг](#)

## Ссылки

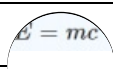
- [Подробный разбор соционики и ее претензий на научный статус](#)
- [«Хоспис для пораженных соционутостью»](#)
- [«Как 16 тимов делают интимные стрижки»](#) и [«Как 16 тимов подтирают задницу»](#) — невыносимое отвратительное петросянство как пример соционического юмора
- [Типирование главного персонажа книги «Ловец во ржи»](#) — очень показательный пример низкой сходимости (на котируемом [аудитории Уютненко](#) сосусе)
- [Самый большой соционический форум](#) (у него много филиалов, ищите ссылки на месте)
- [Сообщество «Соционика — это фэндом»](#) в Дайри

- [Еще одно сообщество, на сей раз в жежешечке](#)
- [Сайт с доставляющими типированиями инопланетян и не только](#)
- [16 соционических ТИМов и Жопа](#)
- [Стадии заболевания соционикой и другие доставляющие статьи](#)
- [Тест на определение социотипа. 56 вопросов, блджад](#)
- [Соционика победила астрологию](#)
- [Астрология ответила соционике](#)
- [Старый киевский информативный сайт на тему соционики. Красивый дизайн и множество проверенных временем статей](#)
- [Боевая соционика](#)
- [Соционика — новая «игра» взрослых людей](#)
- [«Лучший соционический сайт»](#)
- [Первый сайт, на котором упомянутая логическая модель аспектов таки была описана](#)
- [Классификатор людей](#)



#### Специальная олимпиада

[AlexSword](#) [Avanturist](#) [Butthurt](#) [Check you](#) [DDoS](#) [Encyclopedia Dramatica/Атеист](#) [Fandom](#)  
[Grammar nazi](#) [IQ](#) [Livejournal.com](#) [Mac vs. PC](#) [S](#) [Special Olympics](#) [TeX](#) [X не умер](#) [Аборт](#)  
[Автосрачи](#) [Адекватная точка зрения](#) [Активная гражданская позиция](#) [Алкснис](#)  
[Аргументация в полемике](#) [Армата](#) [Арнольд Зукагой](#) [Артефакты Петербурга](#) [Атеизм](#)  
[Атеизм/Orthodox Edition](#) [Бесплезная наука](#) [Битва слона с китом](#) [Бодибилдинг](#)  
[Бокланопоцит](#) [Бокс по переписке](#) [Ботинкометание](#) [Бульбосрач](#) [Бурление говн](#) [В/на](#) [Вайп](#)  
[Вандализм](#) [Ванкувер 2010](#) [Леонид Василевский](#) [Вброс говна в вентилятор](#) [Веганы](#)  
[Великая Отечественная война](#) [Взлетит или не взлетит?](#) [Винилофилия](#) [ВиО](#) [Война правок](#)  
[Война пятницы тринадцатого](#) [Георгиевская ленточка](#) [Глобальное потепление](#) [ГМО](#) [Гоблин](#)  
[Говнар](#) [Гогисрач](#) [Градус неадекватата](#) [Гражданская война в России](#) [Гринпис](#)  
[Демотивационный постер](#) [Детерминизм](#) [Диалог с собой](#) [Диванные войска](#)  
[Дружба между мужчиной и женщиной](#) [Дыхота](#) [Евромайдан](#) [Европейцы ли русские?](#) [Еда](#)  
[Жанрозадротство](#) [Женская логика](#) [Женя Духовникова](#) [Жестокость в компьютерных играх](#)  
[Иранский вопрос](#) [История древней Украины](#) [Как нам обустроить Россию](#) [Книга лучше](#)  
[Книга рекордов Гиннеса](#) [Комплексы](#) [Кописрач](#) [Критерий Поппера](#) [Кровная месть](#)  
[Крокодил](#) [Кулинарный сноб](#) [Кургинян](#) [Курица или яйцо?](#) [Лавхейт](#) [Легалайз](#) [Ленд-лиз](#)  
[Лунный заговор](#) [Мавзолей Ленина](#) [Майдан](#) [Мицгол](#) [Моралфажество](#) [Моргенштерн](#)  
[Мужики vs бабы](#) [На самом деле](#) [Надмозг](#) [Наука vs религия](#) [Научный креационизм](#)  
[Национальная идея](#) [Не аниме](#) [Нот всего семь](#) [Обезьяна с гранатой](#)

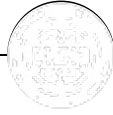


#### Матан

265 [Science freaks](#) [Scorcher.ru](#) [Sherak](#) [TeX](#) [Xkcd](#) [Алекс Лотов](#) [Александр Никонов](#)  
[Андрей Скляр](#) [Артефакты Петербурга](#) [Атомная бомба](#) [Березовский](#) [Бесплезная наука](#)  
[Биореактор](#) [Блез Паскаль](#) [Большой адронный коллайдер](#) [Большой взрыв](#) [Британские учёные](#)  
[Бритва Оккама](#) [Бронников](#) [Вадим Чернобров](#) [Вассерман](#) [Великая тайна воды](#)  
[Великая теорема Ферма](#) [Миша Вербицкий](#) [Вечный двигатель](#) [Взлетит или не взлетит?](#)  
[Виктор Катюшик](#) [Виктор Петрик](#) [Владимир Жданов](#) [Высшая математика](#) [Геннадий Малахов](#)  
[Геометрия Лобачевского](#) [Гомеопатия](#) [ГСМ](#) [Двести двадцать](#) [Декарт](#) [Деление на ноль](#)  
[Детерминизм](#) [Дети индиго](#) [Дигидрогена монооксид](#) [Древний Египет/Клюква](#) [Евгеника](#)  
[Задача Льва Толстого](#) [Задача Эйнштейна](#) [Закон Мерфи](#) [Закон Парето](#) [Инженер](#)  
[Информационное поле Вселенной](#) [ИТМО](#) [Как поймать льва в пустыне](#) [Кари Байрон](#)  
[Карл Саган](#) [Квадратно-гнездовой способ мышления](#) [Квадратура круга](#) [Квантовая механика](#)  
[Клон](#) [Когнитивная психология](#) [Коробочка фотонов](#) [Корчеватель](#) [Кот Шрёдингера](#)  
[Критерий Поппера](#) [Кубик Рубика](#) [Лаборатория Лейбниц](#) [Леонардо да Винчи](#) [Луговский](#)  
[Лунный заговор](#) [Лысенко](#) [Льюис Кэрролл](#) [Любительская астрономия](#) [Мальгузианство](#)  
[Матан](#) [Матан/Элементарные частицы](#) [Межконтинентальная баллистическая ракета](#)  
[Метод научного тыка](#) [Мулдашев](#) [МФТИ](#) [Мэттью Тейлор](#) [Нанотехнологии](#) [Наука vs религия](#)  
[Научное фричество](#) [Научный креационизм](#) [Научный креационизм/Аргументация](#)  
[Неуместный артефакт](#) [Никола Тесла](#) [НЛП](#) [НМУ](#) [Олег Т.](#) [Омар Хайям](#) [Палата мер и весов](#)



Пентаграмма Григорий Перельман Переслегин Пик нефти Пирамидосрач Плутон  
Принцип Арнольда Простые числа Пушной



Магия

13 2012 год 25-й кадр 42 666 Ache666 Akinator ASMR Backmasking Charmed  
Deathwisher DVAR It's Magic Leyla 22 Libastral Nord'N'Commander Peacedoorball  
Science freaks Sherak Slenderman Sound drugs SupLisEr Алекс Лотов Аллоды Онлайн  
Амвросий фон Сиверс Андрей Кочергин Андрей Скляр Аненербе Анхуманы  
Арийская Ведьма Артефакты Петербурга Астралопитек Астрология Атлантида Ахиневи  
Аштар Шеран Белликум Бермудский треугольник Бессмертие Битва экстрасенсов  
В рот мне ноги Валарат Вампиры Ванга Варракс Великий Магистр Вестник ЗОЖ  
Владимир Авдеев Волшебный кролик Вуду Горяев Гипноз Павел Глоба Гном Лавкрафт  
Гомеопатия Гороскоп Джеймс Рэнди Джек-прыгун Долбославие Дракон  
Древний Египет/Клюква Египетские пирамиды Зона 51 Зороастризм Илья Маслов  
Инвольтация к эгрегору Инопланетяне Информационное поле Вселенной Каждый  
Каменное литьё Карлос Кастанеда Кашпировский Клиническая смерть Крада Велес  
Кыштымский карлик Лавей Левашов Магия Масоны Машина времени Мессинг  
Молодильное яблоко Монолит Моптюк Мулдашев Навосвет Научный креационизм  
Нахема Невидимость Неуместный артефакт Нибааль Никола Тесла НЛО Нострадамус  
Нью-эйдж Одержимость Олег Т. Орден Хранителей Смерти Осознанные сновидения